

Jegyzőkönyv

Készült Remeteszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testületének soron következő ülésén 2018. február 26-án 17.12 órai kezdettel

Jelen vannak:

Szathmáry Gergely polgármester
Kőhalmi Alajos alpolgármester
Herold István képviselő
Petneházy Gábor képviselő
dr. Tóth Balázs képviselő

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos, jegyzőkönyvvezető

Meghívott:

Földi Zoltán főépítész

Szathmáry Gergely polgármester üdvözi a megjelenteket és megállapítja, hogy a Testület 5 fővel, teljes létszámban van jelen, így határozatképes. A polgármester megállapítja, hogy a meghívók az SZMSZ-nek megfelelően 5 nappal korábban lettek kiküldve az előterjesztésekkel együtt.

*A Testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő **napirendet** fogadja el:*

- 1.) Településképi rendelet
- 2.) A közigazgatási hatósági eljárásban alkalmazható elektronikus ügyintézésről szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése
- 3.) A 15/2008.(IX.29.) rendelet felülvizsgálata
- 4.) Egyebek

Napirend előtti felszólalások:

Szathmáry Gergely polgármester tájékoztatja a Testületet a folyamatban lévő ügyek alakulásáról. A következő témák kerülnek említésre:

- Február 16-án volt BÖT és BÖT pénzügyi bizottsági ülés.
- Felhívott a Pro Régió vezetője, hogy megint lesz kerékpáros pályázat. Tavaly indultunk, de Szentendre nyert, most megvizsgáljuk, hogy mik a lehetőségeink.
- Megérkezett a konténer szigetelésére beadott pályázatunk támogatói okirata.

- Március 1-jén megyek az Energiahivatalba a csatornahálózat miatt. A Nagykovácsi gerincre, ami a Patak sétányon megy, 110 helyen csatlakozik a remeteszlősi mellékág, ami szerintük nem felel meg a víziközmű szolgáltatási törvénynek, mert nem tudják értelmezhető módon műszakilag kettéválasztani a nagykovácsi hálózatot a remeteszlősitől. Erről kell beszélnünk.

dr. Tóth Balázs képviselő: Nem lesz túl hideg a disznótorhoz?

Szathmáry Gergely polgármester: A jelenlegi időjárásjelentés szerint szombaton nulla fok fölött lesz.

1. napirendi pont: Településképi rendelet

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A polgármester hozzáteszi a következőket: A településképi védelméről szóló törvény adja meg a jogot a településképi bírságok kiszabására. A vonatkozó jogszabályok szerint önkormányzati rendeletben a bírság maximális összege 200 000 Ft magánszemélyek esetében, és 1 millió forint jogi személyek esetében. Ezért úgy írtuk át az idevonatkozó táblázatot, hogy ezeket az összegeket figyelembe vegyük. A bírságolásnál a fokozatosság elvét be kell tartani.

Földi Zoltán főépítész: Megköszönöm az észrevételeket, kiegészítéseket, és Szilvi munkáját. Remélem, olyan eszköz lesz a kezünkben, amivel megállíthatjuk a nem kívánt tendenciákat.

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: A bírság táblázatban szereplő számok a maximális összeget mutatják. Ezen belül a különböző körülményeket figyelembe véve dönthető el a bírság mértéke, erre a törvény így ad felhatalmazást, és ezt beépítettük a rendeletbe. A 22.§ (8) bekezdése tartalmazza azokat a szempontokat, amiket figyelembe kell venni a bírság kiszabásánál. Itt van lehetőség méltányosság gyakorlására is. Kijavítottuk az összes formai hibát, a rendelet most már teljesen megfelel a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendeletnek.

dr. Tóth Balázs képviselő: A 8.§-ban talált ellentmondást a közműcsatlakozással kapcsolatban megoldottátok?

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Igen, feloldottuk.

Földi Zoltán főépítész: Az a cél, hogy létrehozzunk egy kapuépítményt, amibe bekerül a kukatároló, a közmű és a többi. A lényeg, hogy legyen rendezett a dolog. Ehhez kapcsolódhat a gépkocsibehajtó, és így településképi szempontból is rendezett lesz az utcakép. Persze adódhat úgy, hogy oldalkertbe, vagy máshová kell, kerüljön a közműcsatlakozás.

dr. Tóth Balázs képviselő: A következő problémám a 12.§ (1) bekezdés a) pont ab) és af) alpontjával van. Itt a plakátokkal, molinóval kapcsolatban nincs kivételként szerepeltetve a választási időszak.

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: A 12.§ (12) bekezdés e) pontjában van.

dr. Tóth Balázs képviselő: És a közvilágítási berendezésekre is lehet egyedi engedélyt kérni?

Földi Zoltán főépítész: Itt abban maradtunk, hogy nem biztosított a közműtárgyakon elhelyezett hirdetések eltávolítása, ezért nem támogatjuk.

dr. Tóth Balázs képviselő: És ebbe az oszlopok teteje is beleértendő, ahová pl zászlókat tehetnek?

Földi Zoltán főépítész: Jó meglátás! Ha mi leszabályozzuk azt is, ami nem ragasztva van, akkor nem tehetik fel.

Szathmáry Gergely polgármester: És az hogy van, hogy a kampányban oda ragasztják, ahová akarják?

dr. Tóth Balázs képviselő: Pedig oda fogják rakni, ahogy most itt tette a Momentum!

Szathmáry Gergely polgármester: Minket senki nem kérdez meg erről!

Herold István képviselő: És leszedhetjük?

dr. Tóth Balázs képviselő: A Gergő szerint, nem!

Szathmáry Gergely polgármester: Én úgy tudtam, hogy kampány időszakban kirakhatják, de utána el kell távolítaniuk!

Petneházy Gábor képviselő: Itt még soha senki nem távolított el egyetlen választási plakátot sem!

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: El kell távolítaniuk a választási törvény szerint!

Szathmáry Gergely polgármester: De most kirakhatnak vagy nem? És ha idejönnek, és kirakják, akkor én hogy érem őket utol? Hívjam a pártközpontot? És esetleg még azt is rámhúzzák, hogy a demokrácia ellensége vagyok!

Földi Zoltán főépítész: Ha esetleg kiegészítjük úgy a rendeletet, hogy a nem ragasztott, hanem könnyen leszedhető, eltávolítható formát elfogadjuk, akkor az megoldás lehet. Meg kell határozni a formát!

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Úgy tudom, már van külön rendelet a választásra vonatkozó szabályokról.

dr. Tóth Balázs képviselő: Nem baj, hogy itt marad ez a rész, csak értelmezzük!

Földi Zoltán főépítész: Az egyedi engedélyről szóló utolsó passzus ezért került bele.

dr. Tóth Balázs képviselő: A politikai hirdetés nem reklám! A választás, az közösségi dolog.

Földi Zoltán főépítész: De hirdető felület!

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Azt a választási törvény előírja, hogy a választás után le kell szedni a plakátokat. Elvileg még bírsághozható is, ha nem szedi le, választási bírsággal.

Szathmáry Gergely polgármester: De nem kell rá engedélyt kérniük, és bárhová feltehetik.

Földi Zoltán főépítész: De azt nem mondták meg, hogy milyen megoldással teheti ki valaki a plakátot.

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Mi a rendeletünkben, általánosságban megtilthatjuk a közműtárgyakra való kihelyezést, de nincs nevesítve az ELMŰ oszlopa. A választási törvény úgyis felülírja a helyi szabályozást, és ott van még az egyedi elbírálás lehetősége is.

Földi Zoltán főépítész: Az állami főépítésszel való egyeztetéskor jogi kontroll is van, és úgyis ki fog derülni, ha ezzel valami nincs rendben.

dr. Tóth Balázs képviselő: Akkor hagyjuk ezt így! A következő az, hogy a 12.§ (8) bekezdés b) pontjában az üvegfelületek átlátszatlanságának mértékét 30 %-ban korlátozzuk, de mi a helyzet a dohányboltokkal, ahol kötelező a betekintés teljes megakadályozása? És azt nem tilthatjuk, hogy valaki dohányboltot nyisson!

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Akkor csak annyit kellene beírni, hogy e pont alól kivételt képez a dohánybolt.

dr. Tóth Balázs képviselő: Ne nevesítsük, hogy dohánybolt!

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Jó, akkor úgy írjuk, hogy a felsőbb jogszabály által szabályozott üvegfelületek esetében lehet ettől eltérni.

dr. Tóth Balázs képviselő: A következő gondom a 12.§ (12) bekezdés a) pontjával van, nem értem mire vonatkozik.

Földi Zoltán főépítész: Arra vonatkozik, hogy bármilyen üzlet megszűnése után el kell távolítani a reklámját.

dr. Tóth Balázs képviselő: Értem. A b) ponttal pedig az a bajom, hogy valaki idejön egy fél évre, nem adózik, nem tudjuk megcsípni, és még a reklámját is kiteszi ingyen, ami neki plusz profitot hozhat, és mi ezt lehetővé tesszük neki! Én ezt nem szeretném.

Földi Zoltán főépítész: Igazad van, de ez a profi építő cégek esetében meglévő jelenség, hogy hálózni kell az építkezés idejére a homlokzatot a por miatt, és ők rányomják a reklámot erre a hálóra.

dr. Tóth Balázs képviselő: Tegyük, de fizessenek érte!

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: De azért nem szabhatsz ki díjat, mert a saját felszerelésén van hirdetés! Hiszen az nem közterületfoglalás.

dr. Tóth Balázs képviselő: De a mi utcaképünket fogja zavarni!

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: De mi ezzel a rendelettel nem kérünk valamiért pénzt, hanem bírságolunk, ha valaki nem tesz meg valamit.

dr. Tóth Balázs képviselő: Éppen ez a bajom velem, hogy nem tudok érte elkérni pénzt, ugyanakkor neki ingyen reklám, miközben nagyon magas díjon dolgoznak egyébként is! Profitot termel ingyen, én meg engedem meg, hogy fél évig ezért rontsa nekem az utcaképet! Akkor inkább nem engedem meg!

Herold István képviselő: De ezeknek maximálva van a mérete.

dr. Tóth Balázs képviselő: Ez nincs maximálva, az egész épületet beboríthatja vele.

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Úgy írtuk, hogy a tevékenység időtartama alatt.

dr. Tóth Balázs képviselő: És ha egy évig építkeznek, akkor egy évig mindenki látja a reklámját, és három ház árát behozhatja vele, mi meg nem kaptunk érte semmit!

Földi Zoltán főépítész: Utána kérdezek ennek, hogy jogilag hogy működik ez. Ha közterületen van, akkor tiltsátok meg!

dr. Tóth Balázs képviselő: Tiltsuk meg!

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Akkor azt írjuk, hogy építési háló kihelyezése a településen nem megengedett.

dr. Tóth Balázs képviselő: A 16.§-nál egy általános kérdésem van. A szomszéd is indíthat eljárást? De akkor neki nem lesz dokumentációja az eljárás kezdeményezéséhez. Vagy annak mi a menete, ha egy szomszéd szeretné bejelenteni közérdekből? Egyáltalán miért nem szerepel olyan, hogy közérdekű bejelentés?

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Bejelentheti, és aztán a hivatal megvizsgálja. Ehhez nem kell dokumentáció, hanem az eljárás megkezdésekor mi bekérjük az érintettektől. Ez a pont az építetőre vonatkozik.

dr. Tóth Balázs képviselő: De én az előzetes anyagban olvastam olyat, hogy valaki közérdekből bejelentést tehet. Kivettétek?

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Tudom, mire gondolsz, a partnerségi szabályoknál volt említve, hogy kit hogyan kell értesíteni.

Földi Zoltán főépítész: Az értékvédelmi fejezetnél van, hogy hogyan kell az értékvédelmet lefolytatni. Egyébként nem rossz felvetés, amit mondasz. De itt azért nincs benne a szomszéd, mert ő egy építéshatósági eljárás során kerülhet bele az építési folyamatba, amennyiben az építető valamit az építési törvénnyel ellentétesen végez, vagy valamit nem tart be. Ez az egész a polgármesterre van delegálva. A rendelet lényege, hogy megteremtsük a szakmai alapot arra, hogy a település a főépítészen keresztül azt mondhassa, hogy ezt engedem, ezt meg nem. Mi itt szakhatósági státuszban vagyunk.

dr. Tóth Balázs képviselő: Akkor a lakosság gyakorlatilag nem tud indítani ilyen eljárást?

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: A védett értéknél léphet be a lakosság. A többi eljárásnál nem. Ha tesz valaki egy bejelentést, akkor mi hivatalból elindítjuk az eljárást.

dr. Tóth Balázs képviselő: Én azt szeretném, ha a lakosoknak lenne arra lehetősége, hogy ha észreveszi, hogy valaki olyan tevékenységbe kezdett, ami nem került a véleményezési eljárás alá, akkor ő bejelenthesse.

Földi Zoltán főépítész: Ezt megteheti. Itt van a kötelezési eljárásban. Aki nem kér véleményt, az a kötelezés hatálya alá esik. Kérelemre lehet indítani eljárást.

dr. Tóth Balázs képviselő: Egyetértek a bírságotlasi táblázatban leírtakkal, de két esetben tartanám magam az eredeti állásponthoz. A 8. sorban nem vittem volna le 100 000 Ft-ra a büntetést. Javaslom, maradjon a 200 000 Ft, és jogi személynek 500 000 Ft. Mindannyiunk érdeke, hogy be legyen kerítve az építkezés.

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Jó, átirom.

Földi Zoltán főépítész: A munkaügyi ellenőrt ki kell hívni a területre, ha valami hibát látunk.

dr. Tóth Balázs képviselő: És a 11. sorban ne 50, ill. 100, hanem 100 000, ill. 200 000 Ft legyen!

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Rendben.

A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal – elfogadva a javasolt módosításokat – a következő határozatot hozza:

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének
14/2018. (II.26.) önkormányzati határozata
a településképi rendelet tervezetéről**

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény felhatalmazása alapján készülő településképi rendelet tervezetét tartalmilag elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a főépítést, hogy a jogi előírásoknak megfelelően folytassa le a szükséges egyeztetéseket a rendelettel kapcsolatban, majd az annak során keletkező vélemények szükség szerinti beépítésével kiegészített településképi rendelet tervezetet terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: polgármester, főépítész

Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.

18.20-kor Szathmáry Gergely polgármester 5 perc szünetet rendel el.

Földi Zoltán főépítész elmegy.

18.38-kor az ülés folytatódik, a Testület 5 fővel teljes létszámban van jelen, így határozatképes.

2. napirendi pont: A közigazgatási hatósági eljárásban alkalmazható elektronikus ügyintézésről szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

18.39-kor Szathmáry Gergely polgármester kimegy, a Testület 4 fővel határozatképes.

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos ismerteti az előterjesztést.

18.41-kor Szathmáry Gergely polgármester visszajön, a Testület 5 fővel teljes létszámban van jelen, így határozatképes.

A Képviselő-testület vita nélkül, 5 egyhangú igen szavazattal elfogadja a 3/2018. (II.26.) önkormányzati rendeletet a közigazgatási hatósági eljárásban alkalmazható elektronikus ügyintézésről szóló 6/2015. (VI.29.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről. A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. napirendi pont: A 15/2008. (IX.29.) rendelet felülvizsgálata

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

dr. Tóth Balázs képviselő: Olvastam Petneházy képviselőtársam előterjesztését. Nekem nem annyira koherens a dolog, vannak részek, amiket nem értek benne.

Petneházy Gábor képviselő: 2006-ban meghatároztuk a képviselők tiszteletdíját, az akkori törvények szerint, a köztisztviselői bértábla 1. fokozata alapján, 38 600 Ft-ban. Ez az összeg azóta is változatlan! 2016. január 1-jével ez a szabályozási rendszer megszűnt. 2016. közepe táján hoztak egy törvényt, ami csak a polgármesteri fizetéseket rendezte, viszont a képviselő-testületi tiszteletdíjakat teljesen az önkormányzatokra bízták. Azért írtam az előterjesztésemben KSH adatokat, hogy érzékeltessem az azóta bekövetkezett infláció mértékét.

dr. Tóth Balázs képviselő: Igaza van Gábornak! Jelen pillanatban biztos, hogy alul vagyunk díjazva, felesleges az álszerénység. Azt a kitévelt viszont nem tartom elfogadhatónak, hogy amennyiben valaki hiányzik a rendes ülésről, az ne kapja meg a díját. Én talán háromszor-négyszer hiányoztam összesen, de azt ne várja el senki tőlem, hogy amikor délelőtt van az ülés, akkor mindig itt legyek! Engem megbírságot a bíró, ha nem veszek részt egy tárgyaláson.

Petneházy Gábor képviselő: A munkatervünk egy évre előre meg van határozva.

dr. Tóth Balázs képviselő: A bíróságot én nem tudom befolyásolni abban, hogy mikorra tűz ki egy tárgyalást. Az elsőt semmiképpen sem.

Petneházy Gábor képviselő: Jó, de a bíróság ad egy igazolást, hogy te megjelentél ott, és ezzel igazolva vagy.

Herold István képviselő: Ez bonyolult kérdés. Én eleve azt vitatom, hogy a munkánk havi egy megjelenésből áll!

Petneházy Gábor képviselő: Én csak azt mondom, hogy ha kapunk egy aránylag tisztességes pénzt, akkor a lakosság elvárja, hogy legyél ott, és legyél képen.

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Hadd, tegyek pár törvényességi észrevételt! Jelenleg a 11/2014. (X.21.) önkormányzati rendeletünk hatályos a tiszteletdíjakra vonatkozóan. Ebben nem viszonyítási szám van, hanem konkrét összeget határoz meg, ami persze ugyanaz a bruttó 38 650 Ft. Az Mötv 32.§ (2) bekezdése tartalmazza az önkormányzati képviselők jogait és kötelelességeit. Ennek i) pontja kimondja, hogy a képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a Testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni. 33.§-a pedig azt írja elő, hogy az e törvényben meghatározott kötelelességeit megszegő képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a testület a Szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak alapján legfeljebb 12 havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja. Ismételt kötelezettségszegés esetén a csökkentés vagy a megvonás újra megállapítható. Ezek alapján a hatályos SZMSZ-ünk úgy rendelkezik, hogy a képviselő köteles lehetőség szerint előre bejelenteni, ha az ülésen nem tud

megjelenni, ill. a képviselő köteles az ülésen pontosan megjelenni, az előterjesztésben megküldött anyagot előre áttekinteni stb. És a kötelességeit megszegő képviselőnek megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a testület legfeljebb egy évre csökkentheti, ill. megvonhatja. Ismételt kötelességszegés esetén ez újra alkalmazható. Egyeztettem a Kormányhivatal Törvényességi Főosztályával. Ők azt mondták, hogy ott indokolt ilyen szigorú szabályozás, ahol tartósan határozatképtelen a testület, de szabályozhatunk úgy, hogy adott esetben a havi tiszteletdíj megvonható, viszont akkor ennek a teljes rendszerét föl kell építeni, és szabályozni kell az SZMSZ-ünkben!

Herold István képviselő: És tegyük hozzá, hogy az elmúlt években egyik képviselő esetében sem volt arra példa, hogy kirívóan hiányzott volna!

Petneházy Gábor képviselő: Én csak azért tettem ezt bele az előterjesztésembe, mert ha emelünk egy nagyot a díjunkon, akkor szabjunk valami feltételt is. Nem akarok belső feszültséget ebből, ezért jó lenne valamiféle automatizmust bevezetni.

dr. Darvas Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Nem tudod automatikussá tenni, mert mindenképpen döntés kell hozzá! Meg kell vizsgálni minden esetet, el kell bírálni, és dönteni kell az esetleges szankcióról.

dr. Tóth Balázs képviselő: Senki nem ebből a díjból él. Én nem tudok olyan igazolást hozni, hogy egy ügyfelemnek holnap tárgyalása lesz és át kell vele „rágni” az egésztest, ezért nem tudok jönni. Az ügyfél adjon erről igazolást? És muszáj vele leülnöm, mert elbukhatjuk másnap a tárgyalást! Kicsit úgy érzem, csak azért van ez benne a javaslatban, mert lelkifurdalásunk van az emelés miatt, ezért szigorítsunk is. Nem kell ezzel foglalkozni! Ha indokolt, meg kell emelni, és nem kell szégyellni! Jól halad a falu, mindenki igyekszik megtenni a magáét.

Petneházy Gábor képviselő: Én nem ragaszkodom hozzá.

Szathmáry Gergely polgármester: Mi a javaslat az összegre? A köztisztviselők fizetése 12 éve nem változott!

Petneházy Gábor képviselő: Az előterjesztésben leírtam három lehetséges viszonyítási pontot, de konkrét összeget nem javasoltam. A köztisztviselők fizetését és a polgármesterét az állam határozza meg, a miénket viszont mi határozzuk meg.

Herold István képviselő: A polgármesteri fizetés százalékos arányát nem számoltad ki?

dr. Tóth Balázs képviselő: Ez jó ötlet, mert ő is a testület része!

Petneházy Gábor képviselő: Jelenleg a mi polgármesteri fizetésünk bruttó 398 868 Ft. Ha arányosítjuk, akkor ennek a kb. 15%-a (mert régen is ez volt az arány) 59 830 Ft. A Parlamentben a miniszterelnök fizetésének 36 %-át kapják a képviselők mindenféle egyéb díj nélkül.

dr. Tóth Balázs képviselő: Ez jó ötlet alapnak, és arra rá bizottsági, meg tanácsnoki tiszteletdíj stb., mert logikusan fel lehet építeni rá a rendszert.

Petneházy Gábor képviselő: Lehet külön címkézni a bizottsági tagságot, elnökséget is. Ez képviselő-testületenként változik az országban. 0-tól 6-700 000 Ft-ig terjednek a tiszteletdíjak. Budaörsön pl. a polgármester fizetése 800 000 Ft körül van, és arra kap még kb. 15 % fix költségtérítést, és nincs elszámolási kötelezettsége! A javaslatom tehát az lenne, hogy az alap képviselői tiszteletdíjat emeljük fel a jelenlegi polgármesteri fizetés 15 %-ára, azaz bruttó 59 830 Ft-ra, és vezessük be a tanácsnoki tisztség után járó díjat, ami bruttó 20 000 Ft lenne.

dr. Tóth Balázs képviselő: És a költségtérítésünk összege mennyi?

Szathmáry Gergely polgármester: Ott nincs összeg meghatározva, hanem az igazolt költségeket kell kifizetni. Szokásjogon alapulva van nálunk egy 20 000 Ft-os limit. Persze egyedi esetben, ha igazolt, magasabb összeg is kifizethető.

A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének
15/2018. (II.26.) önkormányzati határozata
a képviselői tiszteletdíjak emeléséről**

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a képviselői tiszteletdíjak alapidíjának bruttó összegét, havi 59.830 Ft-ra kívánja emelni. Emellett a Képviselő-testület be kívánja vezetni a tanácsnoki tisztség után járó tiszteletdíjat – az alapidíjon felül – melynek összegét bruttó havi 20.000 Ft-ban határozza meg.

Fentiekre tekintettel a Testület felkéri a jegyzőt, hogy a települési képviselők tiszteletdíjáról, természetbeni juttatásairól és költségtérítéséről szóló 11/2014. (X.21.) önkormányzati rendelet módosítását készítse elő és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2018. március 27.

Felelős: polgármester, jegyző

Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.


4. napirendi pont: Egyebek

Kőhalmi Alajos polgármester: Üvegeket raknak le! Szemétnek! Ezzel kezdjük valamit!

19.31-kor Szathmáry Gergely polgármester bezárja az ülést.


Szathmáry Gergely
polgármester




dr. Kovács Dénes
jegyző