

# Jegyzőkönyv

## Készült Remeteszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testületének soron következő ülésén 2014. május 27-én 9.00 órai kezdettel

### Jelen vannak:

Szathmáry Gergely polgármester  
dr. Tóth Balázs alpolgármester  
Herold István képviselő  
Kőhalmi Alajos képviselő  
Petneházy Gábor képviselő

dr. Darvas-Hammer Szilvia igazgatási vezető-tanácsos, jegyzőkönyvvezető

Szathmáry Gergely polgármester üdvözlí a megjelenteket és megállapítja, hogy a Testület teljes létszámban, 5 fővel van jelen, így határozatképes. A polgármester megállapítja, hogy a meghívók az SZMSZ-nek megfelelően 5 nappal korábban lettek kiküldve az előterjesztésekkel együtt.

A Testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő napirendet fogadja el:

- 1.) 2013. évi zárszámadás
- 2.) A Budajenői Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- 3.) A Budajenői Közös Önkormányzati Hivatal Alapító Okiratának módosítása
- 4.) A vízhálózat tulajdonjogával kapcsolatos kérdések
- 5.) Pályázat rendkívüli önkormányzati támogatásra
- 6.) Vénusz utcai útépítés
- 7.) Nyugdíjasok Napja rendezvény alapítása
- 8.) ELMŰ gallyazása
- 9.) Egyebek

### **Napirend előtti felszólalások:**

Szathmáry Gergely polgármester tájékoztatja a Testületet a folyamatban lévő ügyek alakulásáról. A következő témák kerülnek említésre:

- Április 30-án a Napos Oldallal kapcsolatos intézményfenntartói társulási ülés volt, ahol beszámoltak a dolgok jelenlegi állásáról.
- Május 6-án BÖT Pénzügyi Bizottsági ülés volt.
- Volt egy FAÖT találkozó is.
- Kijelöltük a könyvmegálló helyét, és elkezdődött az építés.
- Folyamatosan szerveztük az egészségnapot.
- 9-én BÖT ülés volt.
- 12-én menetrendi egyeztetést tartottunk Budakeszin.
- 12-én letették az EP választásra delegált SZSZB tagok az esküt.

- 17-én megtartottuk az egészségnapot, ami – hála az előjegyzéseknek – rendben lezajlott. A résztvevők száma jóval 80 fölött volt, és a vizsgálatok ennek többszörösét tették ki, hiszen egy ember többet is igénybe vett.
- 16-án volt egy bemutató, ahol a BKK bemutatta az új buszát, amit már a 63-as vonalon láthatunk is. A járat fenntartója a BKK, a Volán pedig a buszt és a sofőröket biztosítja, és egymás közt a két cég kilométer alapú elszámolást végez.
- A 19-ei héten a testületi ülés előkészítése zajlott.
- 21-én itt járt a BKK.
- A térkövezési pályázat előkészületeit elvégeztük.
- Megtörtént a kaszálás, a hordalékfogókat kitisztítottuk

Szathmáry Gergely polgármester szót ad Előd Péter helyi lakosnak, aki azt kérte, hogy a napirendi pontok tárgyalása előtt beszélhessen.

Előd Péter helyi lakos: Köszönöm a lehetőséget. Február 14-én volt egy önkormányzati ülés, ahol az általam korábban kért ügy, nevezetesen Farkas Ferenc faházának ügye, napirendre került. Én nem voltam jelen, meghívva sem voltam, de a jegyzőkönyv tanúsága szerint a témát – véleményem szerint – jogellenesen nyílt ülésen tárgyalta az Önkormányzat. A másik dolog, hogy Petneházy úrnak volt egy olyan észrevétele, hogy nekem ez már a sokadik ilyen jellegű kívánságom, és ha nekem ez annyira fontos, akkor neki van egy ingyen lakókocsija, tegyem a saját ingatlanomra. Szerintem eddig nem volt szokás köztünk az ilyen támadás, szerintem neked nincs is jogod hozzá, de ha neked megvan ez a lakókocsi, akkor én nagyon szívesen elhelyeztetem ezen a megbeszélte területen. Érdekes, hogy március 3-án, amikor jelen voltam a tárgyaláson, a zárt ülés mellett kardoskodtatok, mégis februárban nyílt ülésen volt az ügy.

A másik téma az április 27-i üléshez kapcsolódik. Ezen az általam korábban, egy utcai beszélgetésen felvetett kérdés is szóba került. Nevezetesen, hogy jó lenne tudni, hogy Nagykovácsi milyen indokkal építi meg az új gerincvezetékét. Az általam elérhető dokumentumokból nem derült ki, hogy mi támasztotta alá ennek a szükségességét. A tervekben említett vízmennyiség nem indokolja új vezeték építését! Az ülésen viszont Polgármester úr azt állította, hogy jó és szükséges ez a vezeték. Nem tudom, hogy ezt a véleményét mire alapozza! Ezért kértem, hogy mutassák meg nekem azokat a terveket, amik meggyőznek a szükségességéről, és akkor rendben van. A 70-es, 80-as években csinálták a terveket, és akkor volt egy olyan tanulmányterv, ami egy az egyben ezt a javaslatot tartalmazta, azaz nyomvezeték és gravitációs rendszer kiépítése Nagykovácsiból. Érdekes módon akkor tudtunk dönteni, és nem az átemelés rendszer valósult meg, mert nem volt értelme! És most sincs értelme a csapadékvizes időszakot ezzel a rendszerrel megoldani!

A következő dolog a fekvőrendőrök mellé javasolt táblák kihelyezése. Nekünk nem tetszik az ötlet, hogy a Patak sétányt teli tegyünk táblákkal! Szerintünk jobb lenne esztétikailag, ha ezt a kérdést virágládákkal vagy szemetesekkel oldanák meg. A probléma valóban megoldást kíván, mert az autósok száguldoznak, de nem táblákkal kéne. A sétány végét pedig az ELMŰ-vel kellene rendbe hozatni, mert ők hagyták úgy.

A Vénusz utcával kapcsolatban, én abszurdnak tartom, hogy a lakosság nem járul hozzá az útépitéshez, és az Önkormányzat a mi pénzünkéből állja a költségeket! Szerintem a hideg aszfalttal meg lehetne oldani egy normális kátyúzást és kész.

Petneházy Gábor képviselő: Sajnos az az elhagyott, rendszám nélküli lakókocsi, amit említettem, csak egy pillanatig tűnt úgy, hogy rendelkezésre áll, mivel időközben megkerült a gazdája. Még nem kizárt, hogy megkapjuk, de egyelőre a sorsa bizonytalan. Jelenleg rendszám nélkül közterületen tárolja az illető, tehát lépéskényszerben van, mivel ez szabálysértési kategória. Farkas úr elhelyezése – a véleményem változatlan – nem önkormányzati feladat! Megkapta a lehetőséget az önkormányzattal való együttműködésre, egyelőre ténykedik, adjuk meg neki a lehetőséget. A fekvőrendőr mellé egyetlen tábla került csak áthelyezésre, az még nem zavaró. Én sem szeretnék ott táblaerdőt látni. Azt pártolnám, hogy a rosszul kivitelezett

szemeteseket lecseréljük, és azokat el tudnám képzelni a fekvőrendőrök mellett is. A virágtartó gondozása pénzbe kerül!

Szathmáry Gergely polgármester: Farkas Ferenc ügyéről annyit, hogy február 14-én szóbeli kezdeményezés érkezett ezzel kapcsolatban, de a Testület nem hozott döntést. Ekkor még a jegyzőkönyvben biztosan nem volt nevesítve az ügyben érintett személy, ezért tárgyaltuk nyílt ülésen az Egyebek napirendi pont alatt. Nem hiszem, hogy erre bárkit meg kellett volna hívni. Amikor viszont már írásban került a Testület elé a probléma, akkor már jelen voltál te is a megfelelő meghatalmazások birtokában.

A nagykovácsi csatorna ügyében szakmai jellegű vita van köztünk, nem gondolom, hogy ebbe most bele kellene bonyolódnunk. Én is hallottam a korábbi tervekről, aminek egy hatalmas törvényi akadálya van, védett területen nem helyezhető el semmi, főleg nem szennyvíz.

A fekvőrendőrrel annyit, hogy nem vettünk új táblát, csak áthelyeztünk. A szemetesekre vonatkozó ötéves szerződés jövőre jár le, tehát jövőre lehet ezekkel kreatív módon dolgozni.

Herold István képviselő: Örökbefogadási jelleggel lehetne megoldani a gondoskodást, ha virágládában gondolkodunk.

Szathmáry Gergely polgármester: A Vénusz utca ügyében az általad említett kátyúzás egy lehetőség a sok közül, erről a Testületnek kell döntenie. Az alaptest sajnos elöregedett, a csapadékvíz elvezetése kardinális kérdés lenne.

Előd Péter helyi lakos: A Vénusz utcához annyit, hogy a kátyúzás ott még nem fejeződött be! És Gábor azt mondja, hogy a hideg aszfaltot még oda is lenyomatja, ahol nincs alapozás.

A csatorna ügygel kapcsolatban, a régi tervek nem azt tartalmazták, hogy a szurdokon keresztül vezessék a nyomvonalat, hanem azt a két variációt, hogy átemeljük a szennyvizet két átemelővel, vagy gravitációsan behozzuk, és egy átemelő készül. Tehát vagy az egyik felesleges, vagy a másik, szóval szerintem nem indokolt a mostani megoldás.

Farkas Ferencről annyit, hogy az utóbbi időben háromszor kapott a közterület-felügyelőtől olyan „észrevételt”, ami elfogadhatatlan!

Szathmáry Gergely polgármester: Ez az, amit nem most kell megbeszelnünk! Az egyik ilyen esetben én is ott voltam a rendőrökkel együtt, tehát a dolognak van egy árnyaltabb háttere.

## **1. napirendi pont: 2013. évi zárszámadás**

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Petneházy Gábor képviselő, a Pénzügyi és Vagyonnyilatkozat Ellenőrző Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot a vagyonkataszter vonatkozásában elfogadásra alkalmasnak találja.

*A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének**

**35/2014. (V.27.) önkormányzati határozata**

**a 2013. évi vagyonszánterőről**

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi a 2013. évi vagyonszánterben foglaltakat.

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a vagyonszántertervezést naprakészen vezesse.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

**Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.**

Szathmáry Gergely polgármester folytatja az előterjesztés ismertetését. Hangsúlyozza, hogy – bár a gépjárműadó 60 %-át az állam elveszi, és az önkormányzat nem emelt adót – a bevételeket a terveknek megfelelően produkálták, és a kiadásokat sikerült a tervek alatt tartani!

Petneházy Gábor képviselő, a Pénzügyi és Vagyonszántertervezés Ellenőrző Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság a zárszántertervezést elfogadásra javasolja.

*A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal elfogadja a 2013. évi költségvetési zárszántertervezésről szóló 7/2014. (V.27.) önkormányzati rendeletet. A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**2. napirendi pont: A Budajenői Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

*A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal, vita nélkül a következő határozatot hozza:*

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének**

**36/2014. (V.27.) önkormányzati határozata**

**a Budajenői Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

Remeteszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés a) pontjában és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 13. §-ában foglalt

rendeletek alapján a határozat mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Budajenői Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának (SZMSZ.) módosítását.

Határidő: folyamatos  
Felelős: jegyző

Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.

### **3. napirendi pont: A Budajenői Közös Önkormányzati Hivatal Alapító Okiratának módosítása**

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

*A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal, vita nélkül a következő határozatot hozza:*

#### **Remeteszlős Község Önkormányzat képviselő-testületének**

#### **37/2014. (V.27.) önkormányzati határozata**

#### **a Budajenői Közös Önkormányzati Hivatal Alapító Okiratának módosításáról**

**Remeteszlős Község Önkormányzat Képviselő-testület a határozat mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Budajenői Közös Önkormányzati Hivatal Alapító Okiratának módosítását.**

Határidő: folyamatos  
Felelős: jegyző

Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.

### **4. napirendi pont: A vízhálózat tulajdonjogával kapcsolatos kérdések**

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A polgármester hozzáteszi a következőket: Röviden összefoglalnám a helyzetet. Megpróbáltuk rendbe tenni azt, ami a 90-es években „elrontódott”, azaz az akkori helyi lakosság által finanszírozott vízhálózat tulajdonjogát visszaszerezni az ÉTV-től. Mint tudjuk, az akkori beruházást a nagykovácsi önkormányzat nem vállalta, ezért a beruházó az Érd és Térsége Kft. volt, és a Társulat a pénzt adta át az ÉTV-nek. Viszont a beruházás végén az áfa visszaigénylés miatt az ÉTV a saját könyveibe, mint tulajdont vezette be a vízhálózatot. Innentől pedig tulajdonosként járt el.

Ezt az ügyet mi perre vittük. Három kereseti kérelmet adtunk be. Az elsődleges kereseti kérelem tárgya az volt, hogy a Bíróság kötelezze az I. rendű alperest, hogy adja át a felperesnek a Remeteszlős területén lévő, a II. rendű alperes által az I. rendű alperestől átvett

pénzeszközökből megvalósított vízi közművek tulajdonjogát, továbbá a II. rendű alperest kötelezze ennek a tűrésére. Ha ez nem teljesíthető, a másodlagos kereseti kérelmünkben kértük, hogy a Bíróság állapítsa meg, hogy az alperesek között létrejött megállapodások alapján megépített vízi közművek tulajdonosa a Remeteszőlősi Víz- és Csatornamű Társulat. Ha az elsődleges és a másodlagos kereseti kérelem sem teljesíthető, harmadlagos keresetünkben kértük, hogy a Bíróság állapítsa meg, hogy az alperesek között létrejött megállapodások semmisek.

Első fokon az első beadványunk esetében vitatták a perképesességünket, a második beadványunknak helyt adtak. Ezt viszont az ÉTV megfellebbezte, és másodfokon a Fővárosi Ítéletábrla nekik adott igazat. Ugyanakkor utasította az első fokú bíróságot, hogy a harmadik keresetünket, amit addig még nem vizsgáltak, vizsgálja meg. A Társulat írásban elismerte a mi jogunkat, és felhatalmazott minket, hogy képviseljük a perben, de eközben a cégbíróság elindította a kényszertörlési eljárást a Társulat ellen, így megbénult az ügy. Közben minden eljárásra komoly perköltségeket szabtak ki a bíróságok.

A Testület megvizsgálta az összes egyéb lehetőségét a vízhálózat megszerzésének. Az ÉTV 12 millió forintért adná át nekünk a vagyont önkéntesen. Ezt az ajánlatot az új víziközmű törvény miatt kellett megtennie, mivel 2013. december 31-ig át kell adniuk az önkormányzatnak vagy az államnak a vízhálózat tulajdonjogát. A jogszabály 2014. május 31-ig ad egy kis haladékot erre. E szerint, ha nem történik meg az átadás, akkor mi kezdeményezhetjük a kisajátítást. Az a fura helyzet állt elő, hogy az ÉTV tulajdonosi körének több mint 70 %-át helyi önkormányzatok adják. Ebből a legnagyobb Érd, a kisebbségi Veolia Kft. pedig egy francia cég, de náluk vannak a menedzsmenti jogok. Tehát a többségi tulajdonjoggal rendelkező önkormányzatok nem tudták elérni, hogy az ÉTV térítésmentesen adja át a tagönkormányzatoknak a víziközmű vagyont. És ez még most is lebeg a levegőben. Nem tudjuk 12 millióért átvenni a vagyont, és a perköltségek is óriásiak lennének, ha veszítünk. Ezért a Testületben felmerült, hogy vizsgálja meg a kisajátítás lehetőségét. Ezért a külön erre akkreditált cégtől árajánlatot kellene kérni a víziközmű felbecsülésére. Ezt 678 000 Ft+áfaért akarták megcsinálni. Ráadásul van egy irányelv, mely szerint a víziközmű értékbecslésénél nem azt kell figyelembe venni, hogy annak idején mennyibe került, és mennyi az értékcsökkenése, hanem azt, hogy a mostani elkészítése mennyibe kerülne! Ehhez még a minimum bekerülést is megszabták. Ezek szerint alsó hangon 90 millió forint + áfa lenne a kisajátítás költsége! Az amortizációra ebből 40 %-ot lehet levonni, ezért 57 millió forintos értékről beszélünk jelenleg. A kisajátítást pedig csak akkor tudnánk elkezdni, ha az Önkormányzat ezt az 57 millió forintot letétbe tudná helyezni!

Jelenleg tehát perben vagyunk, de egy olyan Társulat nevében, ami kényszertörlés alatt van, másrészt az ÉTV 12 millióért adná át a vagyont, harmadrész elkészítette a vagyonértékelést közel 1 millióért, megpróbálhatjuk 57 millióért kisajátítani.

Most tehát dönteni kell ebben a lehetetlen helyzetben arról, hogy hogyan tovább. Az ügyvédünk határozott javaslata, hogy ebből a perből most már ki kell szállni, mert ellehetetlenült a helyzetünk. Május 31-ét követően pedig jelentsük be az MNV Zrt.-nek, hogy sajátítsa ki az állam a víziközművet az ÉTV-től. Ebben az esetben ennek anyagi vonzata nincsen számunkra, és még az is előfordulhat, hogy visszakerül hozzánk a vagyon. És egyébként az MNV Zrt.-nek még arra is joga van, hogy megkérdőjelezi az ÉTV jogosultságát a vagyonra. Az még fontos, hogy 2015-től hatósági áras lesz a víz és a csatorna.

Arról muszáj beszélnünk, hogy eddig van 3 millió forint perköltségünk és 1 270 000 Ft ügygondnoki díj letétbe lett helyezve. Ebből még semmi sem lett elköltsve, tehát ha most kilépünk, a letétet visszakaphatjuk. A 3 millió forintos perköltség mindenképpen minket terhel, de az ügyvédünk javaslatára ellentételezhetjük ezt azzal, hogy az ÉTV tulajdonában lévő közmű a mi területünkön fut, tehát közterület-használati díjat követelhetünk tőlük. Ezen felül van most egy olyan pályázata a BM-nek, amely azoknak az önkormányzatoknak lett kiírva, amelyek ellen olyan jogerős bírósági végzés van, amelyben fizetési kötelezettségük keletkezett. Ennek a finanszírozására lehet pénzt kérni.

Javasolom tehát, hogy álljunk el a pertől, indítsuk el a közterület-használati díjról szóló tárgyalásokat, és rögzítsük, hogy nem áll módunkban kisajátítani a közművet, ezért május 31. után kérjük az államot a kisajátításra.

Herold István képviselő: Mi alapján határozhatjuk meg a közterület-használati díjat? Miért csak 3 millióban gondolkodunk egy olyan cég esetében, amelyik egy fillér befektetés nélkül anektált egy vagyont, amiért most 12 milliót kér? Nagyobb összeggel kell indítani!

Szathmáry Gergely polgármester: A határozati javaslat a lehetőségek feltárásáról szól, előkészítjük és számszerűsítjük.

Petneházy Gábor képviselő: Van nekünk egy közterület foglalásról szóló rendeletünk, amit figyelembe kell vennünk, és ezen visszamenőleg nem lehet módosítani.

Szathmáry Gergely polgármester: 500 Ft/nm/nap a rendeletünk mellékletében szereplő mérték. De nem szeretnék előreszaladni. Az még fontos, hogy 2007-ben került a tulajdonunkba a remeteszőlősi közterület-hálózat!

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Egyezségi indítvány volt ebben a perben?

Szathmáry Gergely polgármester: Annak idején, amikor elkezdtük, akkor kötelező volt tenni egy kísérletet az egyezsége, de sikertelenül zárult. Az a baj, hogy jelenleg az ÉTV-nél mindent a taggyűlésnek kell jóváhagynia, és a tagönkormányzatok és a Veolia között óriási ellentét feszül. Valószínűleg a Veolia annak idején olyan szerződéssel került be, ami biztosítja a pénzügyi igényeit arra az esetre, ha az önkormányzatok át akarnák adni a tulajdont. A menedzsmentnek meg az van a szerződésében, hogy semmilyen olyan döntést nem hozhatnak, ami bármilyen anyagi veszteséget okozna a cégnek.

Herold István képviselő: 21-én sem történt semmi?

Szathmáry Gergely polgármester: Azt döntötték, hogy arra kérik a résztvevőket, hogy – tekintettel a május 31-i határidőre – újra vizsgálják felül a kérdést.

Herold István képviselő: De ha én jól értettem, május 31. után az állam kisajátít mindenféle pénzügyi ellentételezés nélkül!

Szathmáry Gergely polgármester: Így van! Attól, hogy mi az államnak jelzünk, megijedtek egy kicsit.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Engem az háborít fel, hogy a Társulat ennyire hallgat, és nem csinál semmit! Mi annak idején harcoltunk azért, hogy ne adják át a tulajdont! És akik döntöttek, most büntetlenek, a Lajos is itt ül már 8 éve!

Szathmáry Gergely polgármester: Két dolgot mondanék erről. Sok munkánk van abban, hogy a végelszámolás elindult a Társulattal kapcsolatban. És nagyon óvatosan kellett eljárunk, mert nem akartuk, hogy a tartozás ránk essen! 96-ban Lajos nem volt döntéshozó ebben az ügyben. A Társulatot próbáltuk mozgatni, még ügyvédet is adtunk neki. A végelszámolást úgy kellett csinálni, hogy a tartozásból kimeneküljenek! Bizonyos dolgok jól alakultak, hiszen Nagykovácsi nem nyújtotta be idejében az igényét a tartozásra, és végrehajtást sem kezdeményezett egyszer sem, ami minimum felveti az elévülés tényét!

*A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének**  
**38/2014. (V.27.) önkormányzati határozata**  
**az ÉTV Kft. ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított pertől való elállásról**

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Érd és Térsége Regionális Víziközmű Kft. ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.21.911/2012/4. számú ítéletét tudomásul veszi.

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Érd és Térsége Regionális Vízmű Kft. ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított perében a harmadlagos kereseti kérelmétől eláll.

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Környéki Törvényszéken folyó, 2.G.40.251 azonosító számú, az Érd és Térsége Regionális Víziközmű Kft. ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított pertől eláll.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a per megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. június 15.

Felelős: polgármester

Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Az előzőhöz annyit még hadd tegyek hozzá., hogy az ügyvédi szakvélemény alapján döntöttünk így!

*A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének**  
**39/2014. (V.27.) önkormányzati határozata**  
**az ÉTV Kft. tulajdonában álló vízhálózat után fizetendő közterület használati díjról**

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatban rögzíti azon elvi álláspontját, hogy a Remeteszőlős Község Önkormányzatának tulajdonában álló úthálózat alatt húzódó, az Érd és Térsége Regionális Víziközmű Kft. tulajdonában álló vízhálózat közterület használatáért 5 évre visszamenőleg díjat kíván kérni.

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az ehhez szükséges jogi előkészítő munkát az Önkormányzat által megbízott ügyvéddel együttműködésben végezze el.

Határidő: 2014. augusztus 31.

Felelős: polgármester

Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.



dr. Tóth Balázs alpolgármester: Azt be kéne írni, hogy mi van, ha júniusban hoznak valamilyen döntést.

Szathmáry Gergely polgármester: Az már nem felel meg a jogszabályoknak, ha akkor hoznak valamilyen fontos döntést!

dr. Darvas-Hammer Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Jogvesztő hatályú a május 31.!

Herold István képviselő: Ide betehetjük, hogy az ügyvédi szakvélemény alapján dönt úgy a Testület, és azt is jelezzük, hogy kész vagyunk átvenni térítésmentesen a vízhálózatot.

*A Képviselő-testület, elfogadva Herold István képviselő módosító javaslatát, 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

### **Remeteszlős Község Önkormányzat képviselő-testületének**

**40/2014. (V.27.) önkormányzati határozata**

**a vízhálózat kisajátításának kérdéséről**

**Remeteszlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az ügyvédi szakvélemény alapján úgy dönt, hogy a Remeteszlős Község vízellátását biztosító, az Érd és Térsége Regionális Víziközmű Kft. tulajdonában álló vízhálózat, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 79.§ (5) bekezdése szerinti kisajátítását nem áll módjában kezdeményezni 2014. május 31-ig.**

**Remeteszlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy erről a tényről – a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 79.§ (5) bekezdésének megfelelően – az MNV Zrt-t értesítse.**

**A Képviselő-testület rögzíti, hogy amennyiben az Érd és Térsége Regionális Víziközmű Kft. taggyűlése úgy dönt, hogy mégis térítésmentesen át kívánja adni a Remeteszlős Községet ellátó vízhálózatot Remeteszlős Község Önkormányzata részére, akkor a Képviselő-testület azt kész átvenni.**

**Határidő: 2014. június 15.**

**Felelős: polgármester**

**Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.**

#### **5. napirendi pont: Pályázat rendkívüli önkormányzati támogatásra**

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Herold István képviselő: Nem értem a második pontot!

Szathmáry Gergely polgármester: Feltöltési kötelezettség van, aminél egy kalkulált bevétellel számolnak, de ha a zárás azt eredményezi, hogy nem ekkora volt a bevétel, hanem kevesebb, akkor a túlfizetést visszakérheti az ügyfél.

Herold István képviselő: De ennek mi köze a perköltséghez?

Szathmáry Gergely polgármester: Semmi, de ebben a pályázatban sokféle jogcím van, amire pályázni lehet. Mi erre a kettőre pályázhatunk. Pénzünkbe pedig nem kerül.

*A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének  
41/2014. (V.27.) önkormányzati határozata  
a rendkívüli önkormányzati támogatásra vonatkozó pályázatról**

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény, valamint a megyei önkormányzati tartalék, és a rendkívüli önkormányzati támogatásokról szóló 7/2014. (I. 31.) BM rendelet alapján a működőképesség megőrzéséhez támogatási igényt kíván benyújtani rendkívüli önkormányzati támogatásra, a következő jogcímenek:

- ▲ Az Érd és Térsége Regionális Víziközmű Kft. ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított perben született, a Fővárosi Ítéltábla által meghozott 7.Pf.21.911/2012/4. számú végzésben kiszabott 3.000.000 forint és ebből az 500.000 Ft után járó áfa összegéből adódó fizetési kötelezettség jogcímen.
- ▲ A korábban megfizetett iparüzési adóból az adózónak – túlfizetés miatt – tárgyévben visszafizetendő összeg jogcímen.

**Határidő: 2014. augusztus 31.**

**Felelős: polgármester**

**Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.**

**6. napirendi pont: Vénusz utcai útépítés**

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A polgármester hozzáteszi a következőket: Az áprilisi utcagyűlésen megállapodtunk, hogy küldök az érdekelteknek egy részletes összefoglalót az útépítés lehetőségeiről, és kértem, hogy ezen jelezzék vissza a részvételi hajlandóságukat. A 9 főből 5 küldött pozitív választ, egy fő nem akar önkéntesen együttműködni, de jelezte, hogy amennyiben muszáj, akkor részletfizetést kér. A többi nem nyilatkozott. Ez összesen 55 %-os szervezettségi szint, tehát nincsen meg a 2/3! Ezek alapján a Testületnek döntenie kell arról, hogy hogyan lép tovább. A lehetőségek: 1. nincs útépítés, 2. megépítjük tisztán önkormányzati erőből, 3. megépítjük és utána kivetjük a törvény által lehetővé tett 300 000 Ft-ot, 4. megépítés után egy csökkentett útépítési hozzájárulást vetünk ki.

Bozsik Imre helyi lakos: A második lehetőséget milyen forrásból oldaná meg az Önkormányzat?

Szathmáry Gergely polgármester: Az Önkormányzat a költségvetésben elkülönített összeget önkormányzati beruházásokra, hiszen ha mindenki részletfizetést kér, akkor az érdekeltek pénze csak négy év múlva érkezik be az Önkormányzathoz!

Bozsik Imre helyi lakos: Tehát így hasonló lenne a helyzet, mint a Patak sétányon? És mi a helyzet az állami konszolidációval, a visszafolyt összeggel?

Szathmáry Gergely polgármester: Azért mert konszolidált minket az állam, azért cserébe kivett a zsebünkből évente 20 millió forintot!

Bozsik Imre helyi lakos: De azért csak marad valamennyi? Azt szeretném kérdezni, hogy a két dolog, a sétány után visszajövő pénz, és a Vénusz utcai beruházás nem mosódik össze, ugye? Mert szerintem azt a pénzt a Patak sétányra kellene fordítani, nem másra!

Szathmáry Gergely polgármester: 56 millió forint körüli összeg, amiben részesültünk a konszolidáció folytán. Ebből 31-2 millió, ami a Patak sétányra vonatkozó hitelállomány, amiből egyébként már kamatokat fizettünk. Annak lett volna az éves törlesztése kb. 3 millió forint 10 évre vonatkozóan. Azaz éves szinten 3 millió lett volna a kiadásunk az adósság törlesztésre. Ez a kiadás most nincs, de cserébe 20 millióval kevesebből gazdálkodhat az Önkormányzat évente! Tehát 17 millió a mínusz! Nyilvánvaló, hogy a majdan befolyó összegeknek az önkormányzati fejlesztést és működést kell szolgálniuk! Az igen nehezen garantálható, hogy a beérkező 240 000 Ft-ok havonta ráköltődnek a Patak sétányra!

Bozsik Imre helyi lakos: Pedig jó lenne!

Szathmáry Gergely polgármester: A megállapodás egy üzlet volt. Te beleraktál 240 000 Ft-ot, az önkormányzat ugyanennyit, és kijárta a pályázatot, ezért cserébe kaptál egy utat. Zárójelben mondom, hogy a ti pénzeteket az Önkormányzat még nem kapta meg!

Bozsik Imre helyi lakos: De a konszolidálás miatt más a gyerek fekvése!

Szathmáry Gergely polgármester: Én azt ajánlom, hogy nézzük meg, hogy hányan fizettek részletre, és ezek hogyan állnak, akkor tudunk összegről beszélni.

Bozsik Imre helyi lakos: Én arra várok, hogy lezáruljon a részletfizetési procedúra, kiderüljön, hogy mennyi maradt, és azt az összeget csak a Patak sétányra fordítsa az Önkormányzat.

Szathmáry Gergely polgármester: Azt szeretném leszögezni, hogy egy embertől csak egyszer lehet érdekeltségi hozzájárulást kérni, és az Önkormányzatnak fenntartási kötelezettsége van! Tehát bármilyen keletkező kár, nem a lakosságot terheli!

Petneházy Gábor képviselő: A Patak sétány beruházásában Madár utcai pénz is van meg Amúr utcai is! Hiszen az ott lakók adóforintjaiból tett bele az Önkormányzat pénzt!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Az Önkormányzat nem tett bele semmit, mert az állam 56 milliót visszaadott, miről beszélsz?

Herold István képviselő: De nem írt jóvá ennyit! Csak évente 3 milliót!

Szathmáry Gergely polgármester: Az 56 milliót 3 év alatt elveszi tőlünk az állam, hiszen háromszor 17 millió az 51 millió forint! De térjünk végre a Vénusz utcára! Az első kérdés az,

hogy egyáltalán legyen, vagy ne legyen útépítés. A Nagykovácsi úttól a kereszteződésig 147 méter, 5 méter széles és 951 m<sup>2</sup> út épülne.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Hogyan lett ilyen kevés a jelentkező?

Szathmáry Gergely polgármester: Az utcagyűlésen még ketten jelezték, hogy igen, de írásba végül nem adták!

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Szerintem nincs rá pénz, saját erőből én nem fogom megszavazni!

Kóhalmi Alajos képviselő: A Sirály utcában 500 000 Ft-tal szálltak be, a Patak sétányon 250 000-rel! Nem tudom elfogadni, hogy az itt lakók valamilyen formában ne szálljanak be! Meg kellene csinálni, de lakossági hozzájárulás nélkül nem!

Herold István képviselő: Az álláspontom változatlan. Szerintem az 55 % is fantom. Lajosnak válaszolva: ezt az utat a lakók fizették ki! Én 720 000 Ft-ot tettem bele, nem mostani áron! Ezt az utat hárman építettük. Tehát az az érv, hogy máshol a lakók 250-500 000-rel járultak hozzá önkéntesen, nem elég. Mert itt valószínűleg nem tudnánk járni, ha akkor nem építjük meg! Mint képviselő ugyanakkor osztom azt a véleményt, hogy akkora összegről van szó, amit az Önkormányzat nem tud egyedül felvállalni. De azt senkitől ne várja el senki, hogy az, aki egyszer már utat épített nem kis költséggel, még egyszer szálljon be, hivatkozva a többiek pár százezres befizetéseire! Mi annak a sokszorosát fizettük egyszer már be úgy, hogy utat építettünk, nem javítottunk! A lehetőségekre visszatérve: a második, harmadik és negyedik pont több sebből vérzik. Elfogadhatatlan, hogy miután megépíti az utat az Önkormányzat kiveti a lakókra a költségeket. Az, hogy így néz ki a Vénusz utca, többek között a Patak sétány építésének köszönhető, hiszen itt járt az összes hatalmas dömpér, és mindenki! Itt téboly volt! Összegezve: érintettség miatt nem fogok szavazni, de nem támogatom, hogy az Önkormányzat egyedül finanszírozza az építést, és határozottan elutasítom, hogy kivessék a lakosságra a költségeket.

Petneházy Gábor képviselő: Szerintem erre az útra szükség van, pénz van rá, és ragaszkodnék a lakossági hozzájáruláshoz.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Senki nem mondja, hogy nem kell, de ilyen áldozatok árán nem szabad most belevágni.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: A Patak sétányt mi ott lakók többszörösen megépítettük! Nagykovácsi egy fillért nem tett bele! Akkor ment tönkre, amikor a vizet, a gázt és a csatornát vezettük be. Amikor én megvettem a telket, egy szép utat kaptam hozzá!

Szathmáry Gergely polgármester: Ne mélyedjünk el a történelemben. Szerintem szükség van erre az útra, de nem érett meg a helyzet arra, hogy most megépítsük. Rögzítsük, hogy a halasztás a lakók véleménye alapján történt, ugyanakkor ki kell kátyúzni, és az ügy nem zárult le, továbbra is keressük középtávon a megfelelő megoldást. Rögzítsük, hogy az útépítés önkormányzati költségvetésből történő 100 %-os finanszírozására nincs lehetőség

*Herold István képviselő bejelenti érintettségét, és saját elhatározásból nem szavaz.*

*A Képviselő-testület – befogadva Szathmáry Gergely polgármester módosító javaslatait – 3 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:*

## Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének

42/2014. (V.27.) önkormányzati határozata

a Vénusz utcai útépítésről

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vénusz utca 1-9. (2-6.) közötti szakaszán (Nagykovácsi út és Csillag sétány közötti szakasz) a szilárd burkolat és csapadékvíz elvezető rendszer rekonstrukcióját nem kívánja elvégezni, mivel az önkéntes együttműködés aránya nem haladja meg a 67%-ot az érintett ingatlantulajdonosok körében. A Képviselő-testület tudomásul veszi az érintett ingatlantulajdonosok döntését.

A Képviselő-testület rögzíti, hogy az útépítés önkormányzati költségvetésből történő 100 %-os finanszírozására nincs lehetőség.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fenti határozatot a Testület 3 igen és 1 nem szavazattal fogadta el.  
Herold István képviselő érintettség miatt nem szavazott.

### **7. napirendi pont: Nyugdíjasok Napja rendezvény alapítása**

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását, és átadja a szót az előterjesztőnek, dr. Tóth Balázs alpolgármesternek. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Az előzetes felmérés alapján 200 000 Ft-os keretre gondoltam évente, amit persze nem kell minden évben elkölteni.

Petneházy Gábor képviselő: Egyetértek az ötlettel, de sokallom a 200 000-et és nem látom az egészre az igényt, az alulról jövő kezdeményezést hiányolom.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Rengeteg nyugdíjas jelezte nekem, hogy erre lenne igénye.

Herold István képviselő: Lehet tudni az arányokat?

Szathmáry Gergely polgármester: A Hírmondóban minden decemberben megjelentetjük ezeket az adatokat! Egyetértek a javaslattal, de valóban fel kell mérni a valódi igényeket. Ezen kívül az idősök világnapja október 1. tehát annyit módosítanék, hogy ne a választások előtt tartsunk ilyen, inkább októberben.

dr. Darvas-Hammer Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Az október a választással és az új testület felállásával fog telni!

Szathmáry Gergely polgármester: Igazad van. De ismerve a köztársasági elnököt, valószínű az október 5-i választás, tehát október utolsó hetében megtartható lenne a dolog. És most csak annyit íránk, hogy őszre.

Bozsik Imre helyi lakos: Legyen a mindenkori falunap a nyugdíjasok ünneplése is! Én az Erzsébet utalványhoz hasonló, kézzel fogható ajándékot tudnék elképzelni. És ezt a meghívóval küldjük el!

Szathmáry Gergely polgármester: Két éve a 75 év felettieket megajándékozza az Önkormányzat! Jelenleg arról kéne dönteni, hogy akarunk egy ilyen, elkülönítünk rá egy költségvetési keretet, és felmérjük az igényeket.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Én nem ajándékot szeretnék, hanem lehetőséget teremteni egy klubszerű rendezvényre. És az október rizikós.

Kőhalmi Alajos képviselő: Szerintem biztosítuk a keretet, mérjük fel az igényeket, és csináljunk egy idősök napját, de ne toljuk rá a választásra. És lehetne életmód tanácsadás is akkor.

Szathmáry Gergely polgármester: Javaslom, hogy rögzítsük, hogy meg akarjuk ünnepelni az idősök világnapját, különítsünk el keretet, és bízunk meg az alpolgármester urat a szervezéssel, de ne vonjuk egybe a falunappal.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Nagykovácsiban úgy zajlik, hogy meghívnak egy kis zsúrra, élő zenét adnak, Varga Tamás szaval, a gyerekek műsort adnak. Jó lenne nálunk is valami hasonló lehetőség, hogy megismerkedjünk egymással.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Én azt szeretném, hogy mindig ugyanazon a napon legyen.

Herold István képviselő: Szerintem Nagykovácsiban is lehetne tartani, hiszen Remeteszőlős is hozzájárul a Nagykovácsiban zajló rendezvényekhez! Az idősebbeknek egyébként akár évszakonként is lehetne szervezni programokat, kirándulást vagy más. Hiszen a közösségépítéshez gyakoribb találkozás kellene!

Petneházy Gábor képviselő: A gyerekrendezvényeket sem az Önkormányzat szervezi, hanem az Alapítvány.

Szathmáry Gergely polgármester: Javaslom, hogy rögzítsük az alapelveket, amiben egyetértünk.

*11.14-kor Petneházy Gábor képviselő elhagyja az ülést, de a Testület 4 fővel továbbra is határozatképes.*

*A Képviselő-testület 4 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének  
43/2014. (V.27.) önkormányzati határozata  
a Nyugdíjas Napról**

**Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Nyugdíjas Napot kíván tartani az Idősök Világnapjához kapcsolódóan minden évben szombati napon.**

**A Képviselő-testület a rendezvény költségeire 200.000 Ft-os költségkeretet különít el a 2014. évi költségvetésből a tartalékalap terhére.**

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: polgármester, alpolgármester**

**Fenti határozatot a Testület 4 egyhangú igen szavazattal fogadta el.**

11.26-kor Szathmáry Gergely polgármester 5 perc szünetet rendel el.  
11.36-kor az ülés folytatódik, a Testület 4 fővel van jelen, így határozatképes.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Három hete a Patak sétányon majdnem elütöttem egy kiskgyereket, mert az anyja figyelmetlen volt. Az is kiderült, hogy a nő nem is Remeteszőlősön lakik, csak ide hordja a gyereket játszótérre. Azt a játszótérrel át kéne költöztetni a Bodzaligethez. Most nem jó helyen van, mert az autók nem tudnak máshová állni, de ez nagyon veszélyes!

Szathmáry Gergely polgármester: Gondolkodom, mit lehetne tenni.

### **8. napirendi pont: ELMŰ gallyazása**

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

*A Képviselő-testület 4 egyhangú igen szavazattal, vita nélkül, a következő határozatot hozza:*

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének  
44/2014. (V.27.) önkormányzati határozata  
az ELMŰ gallyazási tevékenységéről**

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatban rögzíti azon álláspontját, hogy a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 124.§ (2) bekezdésének és a 133.§ (3) bekezdésének felhatalmazása szerint, a szolgáltató által végzett, a közcélú elektromos hálózat mentén lévő, a biztonsági övezetet sértő növényzet eltávolítása során keletkezett zöldhulladék kezeléséről a hulladéktermelőnek (a gallyazást végző szolgáltató) gondoskodnia kell a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31.§ (1) bekezdése alapján.

Amennyiben a szolgáltató erről nem gondoskodik, úgy nemcsak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény előírásainak nem tesz eleget, hanem a Képviselő-testület álláspontja szerint a köztisztasági szabálysértés kérdése is felvethető.

**Felelős: polgármester**

**Határidő: azonnal**

**Fenti határozatot a Testület 4 egyhangú igen szavazattal fogadta el.**

## 9. napirendi pont: Egyebek

Szathmáry Gergely polgármester a következőkről tájékoztatja a Testületet:

- Kerékpár irányító táblákat fogunk kihelyezni a Patak sétányra és a Nagykovácsi útról a Nap utcához, mert Remeteszőlős felkerült a kerékpáros térképre, és ez a hivatalos útvonal. Mi két hosszú táblát fizetünk, a kicsiket pedig Nagykovácsi.
- A könyvmegálló avatása június 14-én lesz. Jelenleg épül.
- A BKK megkeresett minket azzal a kéréssel, hogy mi is járuljunk hozzá a 63-as járat üzemeltetéséhez. Ennek van valami jogszabályi alapja is. Nagykovácsi 34 millió forintot fizet a 63-asért. Most azt kérik, hogy létszámarányosan mi is járuljunk hozzá ehhez. Ez 3 millió körül lenne évente. Én elmondtam, hogy valóban részesülünk a járat hasznából, és az is igaz, hogy nem muszáj megállni a Rácski-telepnél, meg a 13-asnál. De az is igaz, hogy ez itt már nem helyi, hanem helyközi járat, ez az összeg a költségvetésünkbe nincsen beépítve, és az általuk hozott szerződést a főváros készítette el. És voltak jogi nyitott kérdések, amiket sem a szerződéstervezetük, sem az ő álláspontjuk nem tudott kezelni, ezért azt mondtam nekik, hogy tudomásul veszem, hogy remeteszőlősiek is használják a járatot, de kérem, hogy tárgyaljunk még a dologról, és adjanak új javaslatot, mert így nem vihető a Testület elé. Június végén lesz testületi, arra az ülésre el akarnak jönni. E hét pénteken jönnek megint tárgyalni. A jelenlegi javaslatuk szerint ez a dolog nekünk havi 208 000 Ft+áfa lenne. Nagykovácsival is beszéltem, és ott is felmerült annak a lehetősége, hogy a CBA-n kívül nem is kellene megállni a járatnak máshol a nagykovácsi igények alapján. Szóval szerintem fizetnünk mindenképpen kell, a kérdés csak az, hogy mennyit. Az nem vállalható, hogy egyszer csak megszűnjön három megálló.

Herold István képviselő: Egyre inkább látható, hogy a Vénusz utcai halasztás helytálló döntés volt, hiszen csak ezen az ülésen közel 8 millió forintos tétel zuhant a nyakunkba! Azért azt el kell mondani a BKK-nak, hogy ennek a jogi, törvényi alapja nagyon sántít!

Szathmáry Gergely polgármester: Az csak zárójeles megjegyzés, hogy a BKK helyzete is igen nehéz, és bonyolult, mert a folyton változó koncepciók és a szabályozás őket is megszorította rendszeresen. Nagykovácsi pár évvel ezelőtt még 20 millió forint körül fizetett, most 34-et kérnek Tőlük! De senki nem merné megkockáztatni, hogy ne legyen busz. És Solymár is fizet már keményen.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Mi a jogalapjuk?

Szathmáry Gergely polgármester: Oda fogom adni neked az összes anyagot. Van egy személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvény, és ebben van egy külön rendelkezés az elővárosokról.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Rendben.

Szathmáry Gergely polgármester: Még egy feladatunk van, döntenünk kell a Remete-Csemete Alapítvány által kiírt rajzpályázat eredményéről. A kisiskolás kategóriában készült egynél több rajz, így azok között kell eredményt hirdetnünk. Megmutatom a rajzokat.

*A Képviselő-testület – végignézve a rajzokat – 4 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:*



**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének**

**45/2014. (V.27.) önkormányzati határozata**

**„A hely, ahol élünk” című rajzpályázat eredményéről**

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Remete-Csemete Alapítvány által kiírt „A hely, ahol élünk” című rajzpályázat eredménye kisiskolás kategóriában a következő:

- I. helyezés: 4. sorszámú rajz
- II. helyezés: 1. sorszámú rajz
- III. helyezés: 5. sorszámú rajz
- Különdíj I.: 3. sorszámú rajz
- Különdíj II.: 2. sorszámú rajz

**Felelős: polgármester**

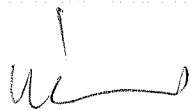
**Határidő: azonnal**

**Fenti határozatot a Testület 4 egyhangú igen szavazattal fogadta el.**

*12.08-kor Szathmáry Gergely polgármester bezárja az ülést.*

  
Szathmáry Gergely  
polgármester



  
dr. Kovács Dénes  
jegyző