

Jegyzőkönyv

Készült a Remeteszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testülete által megtartott közmeghallgatáson 2012. szeptember 28-án 17.02 órai kezdettel

Jelen vannak:

Szathmáry Gergely polgármester
dr. Tóth Balázs alpolgármester
Herold István képviselő (17.11-től)
Kőhalmi Alajos képviselő

dr. Laukó Sándor jegyző
dr. Darvas Szilvia igazgatási tanácsos

A lakosság részvételét tartalmazó jelenléti ív jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szathmáry Gergely polgármester üdvözli a megjelenteket és ismerteti a közmeghallgatás témáit, melyek a következők:

- 1.) A járási rendszer kialakítása, a kormányhivatalok működése
- 2.) A közös önkormányzati hivatal kérdése
- 3.) Egyebek

1.) A járási rendszer kialakítása, a kormányhivatalok működése

Szathmáry Gergely polgármester kivetítő (projektor) segítségével ismerteti a jegyzőkönyv mellékletét képező diasort.

Közben, 17.11-kor megérkezik Herold István képviselő, így a Testület 4 fővel van jelen a közmeghallgatáson.

Szathmáry Gergely polgármester megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk a témával kapcsolatban.

A jelenlévők részéről nem érkezik kérdés, hozzászólás

2.) A közös önkormányzati hivatal kérdése

Szathmáry Gergely polgármester kivetítő (projektor) segítségével ismerteti a jegyzőkönyv mellékletét képező diasort és hozzáteszi a következőket:

A lakosság megkérdezéséről, és a szavazásról annyit, hogy ez, a látszat ellenére, jó arány. Ennél sokkal rosszabb a helyzet a környező településeken. A legtöbb helyen meg sem próbálkoznak hasonló módszerekkel, hogy megkérdezzék a lakosság véleményét! És abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a Képviselő-testület és az Önkormányzat – minden hírrel ellentétben – egyik irányba sem kötelezte el magát, nyitott volt minden megoldásra. Bárki mást mond, az nem jól mondja. Azért is könnyebbült meg a Testület, mert egyértelmű helyzet teremtődött. De itt van még ez a közmeghallgatás, amit a saját döntésünk szerint tartunk, és ezen minden kérdést a lakosság elé tárunk. A megkeresett önkormányzatok döntéséről a hivatalos levelet egyébként két nappal ezelőtt kaptuk meg. Mindezeket figyelembe véve a Testület a következő ülésén fog dönteni arról, hogy kivel fogja megkezdeni a tárgyalásokat. Elég egyértelműnek tűnik, hogy melyik önkormányzat lesz az. Nagykovácsi egyébként nem is utasíthatott volna minket vissza, mert akkor nem felelt volna meg a törvénynek. A velük való tárgyalás talán több érzékenységet fog a két képviselő-testületben kelteni, hiszen mindenkinek van sok barátja, ismerőse Nagykovácsiban. Ha a döntés megszületik, akkor megkezdődnek az előkészítő tárgyalások, és a törvény szerint jövő év márciusig meg kell állapodnunk. Néhány félreértést újfent szeretnék tisztázni: a közös önkormányzati hivatal nem azt jelenti, hogy megszűnik a remeteszlősi önkormányzat! Azt jelenti, hogy a remeteszlősi önkormányzat hivatali, tehát közigazgatási része kvázi körjegyzőségként fog tovább működni a jövő évtől. A helyi hivatal megmarad kirendeltségként, tehát az önkormányzati ügyek intézéséhez nem kell Nagykovácsiba utazni, azokat változatlanul helyben intézzük. A jegyzőnek, illetve megbízottjának pedig rendszeresen ügyfélfogadást kell tartania Remeteszlősen. Tehát, ha Budakeszi lett volna a társunk, akkor sem kellett volna odajárni önkormányzati ügyekben. Ez a nagy érzelmeket kavart ügy viszonylag határozott pályára került, és remélem, hogy Nagykovácsival, újrakezdve az együttműködést, és okulva a korábbi hibákból, a testvéri viszony fog tovább folytatódni! Kérdezem a lakosságot, hogy van-e kérdése a témával kapcsolatban.

Vincze István helyi lakos: Én 1971 óta vagyok itt. Jól emlékszem, hogy nagy vihar volt itt Remeteszlős és Nagykovácsi között. A két fél hogyan fog felejteni, ismerve az előzményeket? Ez egy nagyon nagy kérdés!

Szathmáry Gergely polgármester: Minden veszekedés, és minden szembenállás lefordítható az egyes személyek szembenállására. Ha a nagykovácsi és a remeteszlősi lakosok pozitívan állnak egymáshoz, akkor sokkal jobban, könnyebben és hatékonyabban fogunk tudni együttműködni. Természetesen bárki bármikor elővehet régi sérelmeket, és lehet veszekedést generálni, de szerintem ez senkinek sem célja! Az a célunk, hogy egy jól működő rendszert hozzunk létre.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Én szeretnék hosszasan beszélni, mert tulajdonképpen, amiért összeült a közmeghallgatás, az az, hogy mi lakosok szólalunk meg, és elmondjuk azokat a sérelmeket, ami bennünket bánt, és ami a falun belül történik. Az én lakásomon összehívtam a remeteszlősi lakosokat, elhívtam a képviselőket (dr. Tóth Balázst, Kőhalmi Alajost és Petneházy Gábort), dr. Tóth Balázs jött el egyedül. Nyolcan voltunk lakosok, és különböző problémákat vetettünk fel, amik a faluval kapcsolatosak: hova tartozunk, milyen gazdálkodás folyik a faluban. 3 és fél órát ott voltunk, jegyzőkönyv készült, nagyon sok minden elhangzott.

Szathmáry Gergely polgármester: Bocsánat, Edit, azt szeretném kérni, hogy most a közös önkormányzati hivatalról beszéljünk, tehát az ehhez való...

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Hát nem azért jöttünk össze!

Szathmáry Gergely polgármester: Ha az egyebekhez szól hozzá, azt majd nagy szeretettel hallgatjuk. Az egyebek tárgyalása előtt, csak annyit szeretnék az emlékezetükbe idézni, hogy kényszerű okok miatt költözik az önkormányzat. Ez azt jelenti, hogy jövő hétfőn itt már nem lesz semmi. Itt a rendészeti szakközépiskolát akarják bővíteni, amihez átalakításokat végeznek. A bérleti szerződésünket nem hosszabbították meg, amit elég rövid határidővel tudattak velünk. Hétfőtől a Vénusz utca 8-10-be fogunk átköltözni, az újságban megjelent telefonszámon leszünk elérhetőek. Kérem a türelmüket, hiszen a jövő héten még doboz doboz hátán lesz! Annyi a jó hír, hogy havi 250 000 Ft bérleti díjat spórolunk meg a költözéssel, három év alatt tehát az egésznek a költsége megtérül és legalább a sajátunkban vagyunk, megszűnik a kiszolgáltatottságunk.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Itt láttuk a táblázaton, hogy Nagykovácsi befogadó, és Budakeszi meg nem. Ezek az Ön szavai, így tájékoztatta a Testületet: „Az én előzetes információim szerint Budakeszi nyitott az együttműködésre, Nagykovácsi pedig nem ragaszkodik a közös hivatalhoz, de ha muszáj, akkor nem zárkózik el,„ Én, amióta hivatalban vannak, kb. 6 éve, én annyi hazugságot – ki merem mondani – hallottam, hogy már betelt a pohár!

Szathmáry Gergely polgármester: Tőlem?

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Öntől is, igen...

Szathmáry Gergely polgármester: Kérem jegyzőkönyvbe venni!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: 2007-ben – jegyzőkönyvbe fel lehet venni – mit mondott a lakosságnak? De lehet, hogy ez az egyebekbe fér bele. Én vettem azt a fáradságot, amikor hallottam azt, ... meg talán az Imre, a Jekli Imre ritkán van, de a Bozsik Imre többször, és a Sulyok Marika, mi vagyunk hárman, akik érdeklődnek a falu dolgai iránt. Arról nem beszélve, hogy volt olyan hang is a Jegyző úr részéről, hogy mi melegedni járunk ide. A lelkem mélyéig megsértettek bennünket! Amikor 70 évesen beülök ide. Igaz, hogy melegebb volt itt, mint otthon a lakásomon, mert itt volt 35 fok, nálam volt 17-18 fok, azért, hogy kifizessem a tartozásaimat, amit a hivatal felé tartozok, ilyen adót, olyan adót, amolyan adót. A többit majd elmondom az egyebekbe. Elkezdtem járni a falut egy délután, és kíváncsi voltam, hogy a lakosság hogy nyilatkozik. Készítettem egy olyat, hogy „Nagykovácsihoz szeretnék csatlakozni”, és egy olyat, hogy „Budakeszihez szeretnék csatlakozni”. Engem a magyar nép nevelt föl, és a Magyar Állam tanított a tisztességre, a munkaszeretetre, és a becsületre, mi nem hazudunk. Úgy éltem le az egész életemet, és így fogok meghalni. 70 embert megkerestem, semmi többet. Egyetlen egy ember nem volt, itt vannak az aláírások, aki azt mondta volna, hogy Budakeszihez szeretnék csatlakozni, hanem mindenki azt mondta, hogy Nagykovácsi. Nincs szó arról, hogy mi haragszunk Nagykovácsira, arról szó sincs. Semmiféle harag nincsen. 2007-ben a polgármester urunk megcsinálta azt, hogy itt a lakosság előtt azt mondta, béküljünk meg Nagykovácsival, egyezzünk meg, álljunk el a pertől, amit az előző testület, meg az előző polgármester négy éven keresztül vitt a bíróságon. Evvel kapcsolatban csak ennyit akartam mondani, a többit majd az egyebekben. Köszönöm.

Szathmáry Gergely polgármester: Nagyon sok idős hölgy volt a családban, és arra neveltek engem, hogy tisztelettudó legyek az idős hölgyekkel. Az első kijelentésével kapcsolatban még megfontolom, hogy mit fogok tenni, de nagyon bátor volt, maradjunk ennyiben, csodálom a bátorságát. Az, amit szeretnék megemlíteni – szerencsére egyik tárgyaláson sem voltam egyedül – hogy valóban februárban a nagykovácsi polgármester asszony azt mondta, hogy nem igazán szeretné, ha velük lennének közös önkormányzati hivatalban. Ezt négy ember biztosan hallotta, ezért ennél több magyarázattal nem is tartozom. A budakeszi önkormányzat polgármestere pedig többször felhívott, hogy mi lesz a közös önkormányzati hivattal. Csakhogy az eredeti önkormányzati törvénytervezetben, mely nagyon hosszú ideig keringett az interneten, úgy volt, hogy a város nem utasíthatja vissza, jelen esetben Budakeszi. De a törvény megjelenésekor egy huszárvágással azt mondta ki, hogy a szomszéd település – ha az 2 000 főnél nagyobb – nem mondhat ellent a mi megkeresésünknek. Én nagyon örülök, hogy kedves Edit nagyon szereti a nagykovácsiakat, bár 2007-ben nem ilyen hangokat hallottunk tőle, hiszen akkor nagyon forszírozta a per folytatását. A per egyébként, a megfogalmazottakkal ellentétben, közös megegyezéssel zárult le, amit a bíróság végzéssel hagyott jóvá.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Én szeretném azt hozzátenni, hogy én vettem azt a bátorságot, és én szerveztem ezt a gyűlést...

Szathmáry Gergely polgármester: Milyen gyűlést?

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Ezt, hogy mi itt összejövünk!

Szathmáry Gergely polgármester: Ez egy közmeghallgatás...

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Mi kértük a dr. Tóth Balázstól!

Szathmáry Gergely polgármester: Nem, a Képviselő-testület döntött erről, és a törvény szerint a közmeghallgatásnak a levezetői jogköre nálam van, úgyhogy szeretném, ha ezt az „apró” törvényi előírást figyelembe venné. Tehát azt szeretném kérni, hogy...

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Mi lakossági fórumot kértünk!

Szathmáry Gergely polgármester: Ez közmeghallgatás. Azt szeretném kérni, hogy ha szükségesnek tartja, hogy az „Egyebek” napirendi pontban hozzátegyen valamit a mondandójához, akkor tegye meg, én megadom a szót. Arra bízhatnám viszont, hogy a folyamatos sértegetést mellőzze, mert nem hiszem, hogy ez az összejövételünk fő célja.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Azért vettem azt a bátorságot, és ilyen gorombaságot mondtam, mert Ön nem kímélte meg a nagykovácsi jegyző asszonyt, mert itt azt írta, hogy a jegyzők nem stabilak. A képviselő-testületi ülésen mondta ezt, hogy a nagykovácsi jegyzők nem stabilak. Hogy mer, a nagykovácsi jegyzőről egyáltalán nyilatkozni? Utána meg a Bencsik Mónikára, a polgármester asszonyra azt mondta, hogy – én nem tudtam, hogy ő volt a kistérségnek az elnöke – neki le kellett mondania, és ezt lejárata céljából mondta el. Ha ő ezt a stílust megengedheti magának – ott voltam a testületi ülésen, és le van írva, direkt elvettem a Petneházytól az anyagot – akkor ő nem sértődhet meg, hogyha én azt mondom, hogy nem mond igazat! Nagyon sokszor nem mondott igazat, sajnós. Csak az a baj, hogy én nagyon sajnálom a remeteszlői lakosokat, hogy nem vesznek részt a testületi üléseken, mert ha részt vennének, akkor sok mindent másképpen látnának! Köszönöm, az Egyebekben még sok mindent szeretnék mondani.

Szathmáry Gergely polgármester: Azt a kijelentésemet, hogy a jegyző nem stabil, szeretném egy „gyenge” statisztikával szemléltetni: kérem, nézzenek utána, hogy az elmúlt 6 évben hány jegyző csere volt Nagykovácsiban!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Négy.

Szathmáry Gergely polgármester: Évente egy! Nem rossz. A másik tény, amit közöltem, hogy a nagykovácsi polgármester asszony lemondott a kistérségi elnöki címről. Ez tényszerű kijelentés. Ha e mögé Ön érzelmeket rendel, ez az Ön sajátos és személyes problémája.

3.) Egyebek

Szathmáry Gergely polgármester: Már az „Egyebek” pontnál járunk, és kérdezem, hogy másnak esetleg van-e még mondanivalója?

Jekli Imre helyi lakos: Az egyik kérdésem, hogy a lakossági szavazás után – melyen sajnálatosan kevesen vettek részt – kérdéses-e még, hogy kivel kezdünk tárgyalásokba? A másik egy számomra nagyon érthetetlen dolog, nevezetesen, hogy mi lehet a lakosság passzivitásának oka? És miért csak Edit és Marika járnak el a testületi ülésekre, holott a mi időnkben nem fértek be a terembe, annyian voltak? Amikor a rendszerváltás után megszűntették a járásokat, még nem tudtuk, mit fog ez jelenteni. A megalakult önkormányzatok rengeteg feladatot kaptak, és a kérdésem ezzel kapcsolatban az, hogy hogyan adósodtak el ennyire az önkormányzatok? Véleményem szerint azért, mert nem volt megfelelő ellenőrzés. Én nem tudom, hogy Remeteszőlős el van-e adósodva vagy nincs, de nem volt ellenőrzés!

Szathmáry Gergely polgármester: Egyetértek azzal, hogy a hitel nem túl jó dolog. Bizonyára előfordult az elmúlt években, hogy az önkormányzatok nem túl hatékonyan költötték el a pénzt, vagy nem jó dolgokra, de azt még egyszer szeretném jelezni, hogy az elmúlt 20 évben az állam nagyon sok feladatát átdelegálta az önkormányzatokra, de pénzt, forrást nem adott! Az önkormányzatoknak kéttípusú hitele van, az egyik a működési, a másik a fejlesztési hitel. Én úgy gondolom, hogy ezt a kettőt élesen külön kell választani. A működési hitelt nagyon sok önkormányzatnak azért kellett felvennie, mert olyan kötelező feladatai voltak, amit el kellett látni, de nem volt rá fedezet. A másiknál, a fejlesztési hitelnél pedig valóban sokszor belefutottak igen bátor csomagokba. Azt is el kell mondani, hogy 1990-ben, az önkormányzati törvény megjelenésekor a helyben élők személyi jövedelem adójának a 40 %-át kapta vissza az önkormányzat! Ma ez a szám 8 %, jövőre pedig semmit nem kapunk vissza. Tehát hatalmas forráskivonás mellett jelentős kötelező feladat hárult a településekre. A média egyes szereplői pedig még hergelték is az embereket, hogy kérjenek számon ezt, meg azt az önkormányzaton. Így egy fejlesztési kényszerbe kergették bele az önkormányzatokat. A korábbi intenzívebb lakossági részvételtől csak annyit, hogy egy új település születésének időszakában voltunk, sok engedély nélkül épült ház problémája foglalkoztatta a lakosságot, ezért sokan voltak érdekeltek a megoldásokban. Én úgy látom, hogy az elmúlt hat évben egy kicsit más munkastílusú testület végzi a feladatát. Bár sokszor keverednek akár érzelmi töltetű vitába is, mégis a munkájuk sokkal tárgyyszerűbb, döntéseik objektívek. A passzivitásról még annyit, hogy az egyre szaporodó közösségi rendezvényeken a résztvevők száma lineárisan növekedik. A falunapon sok beszélgetés zajlott, ami azt bizonyította, hogy a lakosokat élénken érdekli a közösségi élet. A „hova fogunk tartozni” kérdéséről annyit,

hogy én úgy gondolom, hogy Nagykovácsival fogjuk megkezdeni a tárgyalásokat, de hivatalosan a Képviselő-testület hozza meg a döntést. Nemcsak a másik polgármester nem nyilatkozhat erről érdemben, hanem én sem.

Muhari Kálmán helyi lakos: Botos Zolit idézném, aki a testületi üléseken való részvételről azt mondta, hogy „ha olyanokra bízunk az önkormányzat vezetését, akiket közösen megválasztottak, addig, amíg viszonylag jól csinálják, addig nem érdekel, mert tudom, hogy jó. Majd, ha baj lesz, úgymint szólok.” Én is tudnék játszani az adóval a gyermekek után járó kedvezménnyel, de úgy vagyok vele, hogy oldják meg azok, akikre számítunk. Ne kelljen nekem spekulálni, nem is akarok. A másik, hogy az út nekünk 500 000 Ft-ba került, a Patak sétányon meg 250 000-be, és ez megint igazságtalan, és ilyeneket lehetne erősebb helyi szabályozókkal irányítani. Abban meg igaza van a Polgármester úrnak, hogy az első időkben annyi dolog volt, ami mindenkit érdekelt, az is igaz, hogy nem a két falu, hanem mondjuk két ember között volt a feszültség, és ez vezetett olyan álláspontokhoz, de szerencsére ez már régen volt. Ezért javaslom Editnek, hogy ne soroljuk a régi dolgokat, hanem azt mondjuk, ami nagyon rossz, vagy ami jó!

Szathmáry Gergely polgármester: Értjük a felvetést a gyerekek után járó adókedvezményről, de sajnos tudomásul kell venni, hogy a mostani tendencia szerint az állami normatívákat folyamatosan nyesegetik, és kimondott elv a kormányzat részéről, hogy a helyi önkormányzat a helyi adókból teremtesse meg a bevételeit. Így az SZJA 8%-át is elveszik, a gépjárműadók 50%-át elveszik, a fejpénzt szintén. Tehát rá van kényszerítve az önkormányzat, hogy a kedvezményezett körét szűkítse. De szeretném az emlékezetbe idézni, hogy a környéken még mindig nálunk a legalacsonyabb az építményadó, és érdemben már 2004 óta nem változott a mértéke. Tehát másként próbáljuk biztosítani működőképességünket. Az érdekeltségi hozzájárulásról pedig annyit, hogy a Patak sétány gyűjtőút, prioritást élvezett, és mivel nem csak az ott élőknek szolgál, de az összes leendő útnak is, ezért ide összpontosítottuk a pályázatot is. Sokan gondolták úgy, hogy minden feljebb lakó is járuljon hozzá az út költségeihez. Ez nem volt lehetséges, de igyekeztünk kompenzálni.

Sulyok Imréné helyi lakos: Meg szeretném kérdezni, hogy a Testület milyen alapon döntött úgy, hogy oda kerüljön a polgármesteri hivatal, ez a „konténerváros”, ami nem a falu díszje? Egy polgármesteri hivatalnak könnyen elérhető helyen kellene lenni! A buszmegálló 300 méter, a polgármesteri hivatal 400 méter oda-vissza. Ha elmegy a busz, ott állhatok 20 percig botra támaszkodva, hidegben, melegben. Ezt jobban meg kellett volna gondolni a Testületnek, mert állítólag a Testület döntött.

Szathmáry Gergely polgármester: Valóban a Testület döntött, és a döntést az a dolog befolyásolta, hogy hol van az önkormányzatnak területe. Persze ideális lenne a falu közepén, de ott nincs területünk, kisajátítani meg nem fogunk. A három szóba jöhető telek közül ez volt a legalkalmasabb. Nyilván amikor Önök telket választottak, Önök is figyelembe vették a lehetőségeiket.

Sulyok Imréné helyi lakos: Én csak a magam szempontjait néztem, de Önöknek 700 ember igényeit kellett volna szem előtt tartaniuk. Én bejártam az ülésekre, egyszer sem hangzott el, hogy oda teszik a konténereket, csak akkor tudtam meg, amikor az elsőt lerakták.

Szathmáry Gergely polgármester: Pedig szerintem Marika néni ott volt azon a testületi ülésen, ahol döntött erről a Testület.

Sulyok Imréné helyi lakos: Zárt ülésen talán!

Szathmáry Gergely polgármester: Nem volt zárt ülésen! Ez visszakövethető, én még a hangfelvételt is meghallgatnám, de ezt most tegyük félre! De még egyszer hangsúlyoznám, hogy az Önkormányzat oda mehet, ahol telke van!

Sulyok Imréné helyi lakos: Nem fogadom el ezt a választ! Mert egy csomó lakó érdekét egyáltalán nem vette figyelembe a döntésnél!

Előd Péter helyi lakos: Felírtam magamnak egy-két olyan dolgot, amire az ember kíváncsi lenne, és örülne neki, hogyha információhoz jutna.

Mi a helyzet a közművagyonunkkal? Tudom, hogy a vízhálózatunkkal van egy per, ahol első fokon valami olyan döntés született, hogy a Társulatnak kell ezt a tulajdont az Önkormányzatnak átadni. Szeretném megkérdezni, hogy ez a dolog hogy, mint van.

Nem tudom, mi van a szennyvízcsatorna témájával, mert arról mélyen hallgatunk évek óta!

A Patak sétányon, a mi szakaszunkon történt két vízfagyás, aminek kapcsán történt télen egy feltárás, helyreállítás ideiglenesen. Én úgy hallottam, hogy ennek kapcsán elveszett a garanciája az utépítésnek. Szeretném megkérdezni, hogy ez igaz-e, vagy csak erre a két m²-re vonatkozik, és mi az oka, hogy csak ideiglenes helyreállítás van.

Azt is hallottuk, a honlapon még fel is tette valaki a kérdést, hogy tényleg történt-e pénzügyi machináció, sikkasztás vagy valami ilyesmi.

Nagykovácsi éveken keresztül fáradozott azért, hogy a tisztított szennyvizét az Ördögárokba bevezesse. Ennek jogszerűségét az Önkormányzat, illetve a képviselő urak nem támadták meg semmilyen formában. Csak annak köszönhető, hogy ez a szennyvíztelep nem valósulhatott meg, hogy a főhatóság nem engedélyezte. De azért jó lenne tudni, mert ez érintett minket is komolyan.

Visszacsatolva azért a régi dolgokra: amikor a Polgármester úr arról nyilatkozott, hogy van az a megállapodás, amit kötni fog Nagykovácsival a vagyon és a terület kapcsán, határok kapcsán, akkor azt jelezte, hogy a túloldali terület, a Kecskéhát nem fog beépülni soha az életben, azaz amíg mi élünk. Két évvel ezelőtt, ha jó a memóriám, de lehet, hogy három, Nagykovácsi – aki igen jóindulatú felénk – ezt a területet belterületbe vonta. Erről is, ha némi információt kapnánk, mert mégis csak szembe lesz velünk a terület. Belterület már évek óta, de azért erről nem kaptunk semmilyen információt.

Az is egy nagyon érdekes dolog lehet, hogy amikor a Polgármester tavaly tartott egy ilyen lakossági fórumot, akkor – ha jól emlékszem – felsorolta, amiket meg szeretne valósítani. Önálló vízhálózatot, illetve önálló kutat, aminek – mindenki tudja – a költsége 100 millió forint, szembe azzal, amit éveken ezelőtt szakmabeliként is javasoltam, hogy az összekötés a Fővárosi Vízmű rendszerével 10 millió forintból is kihozható! És ez nyilvánvalóan áresést jelenthetne.

Felmerült az a gondolat is a Polgármester úr részéről, hogy ha megállapodik Nagykovácsival a terület, és vagyon kérdéséről, akkor nekünk azért jó a laktanya, mert ebből a területről lehet óvodát, iskolát, bölcsődét meg egyebeket kapni. Na, most szeretném tudni, hogy azok után, hogy innen az intézményt távozásra bírták, ezek után még mindig úgy gondolja-e a Polgármester úr, hogy ennek van bármilyen reális lehetősége?

Szathmáry Gergely polgármester: Először a közművagyonról. A régiekkel ellentétben, az új Testület 2006-ban elkezdte az előkészítést, és meg is valósította, hogy a vízhálózat tulajdonjoga iránt indított egy pert. Ez a per sok-sok évig tartott, és nem olyan régen született egy elsőfokú ítélet, melyben azt mondta ki a bíróság, hogy az Érd és Térsége Víziközmű Társulat jogtalanul írta jóvá a saját könyveiben a közművagyon, mármint a

vízhálózat tulajdonjogát. És első fokon azt az ítéletet hozta, hogy az ÉTV-nek vissza kell adnia a vagyont a Társulatnak, amelyik egyébként végelszámolás alatt van.

A csatorna kérdése: van egy csatorna-hálózat, ami Nagykovácsi könyveiben befejezetlen beruházásként van nyilvántartva, és van Nagykovácsinak, az említett felszámolás alatt álló Társulat felé egy követelése. A tőke összeg olyan 25 millió forint körül volt, az idő múlásával ez már olyan 50-60 millió körül járna, ez a tartozás. Fennáll a veszélye annak, hogy ha túl korán kerül át a vagyon az Önkormányzathoz, akkor jön vele ez a tartozás is. Az önkormányzati ügyvéd többször nyomatékosan felhívta a figyelmet erre. A Víziközmű Társulás végelszámolása már kb. két éve tart, és ez idő alatt Nagykovácsi nem jelentette be a hitelezői igényét erre a bizonyos tartozásra, tudomásom szerint végrehajtást sem eszközölt a cégbíróságnál. Tehát ha a Társulás végelszámolása végig tud futni, akkor az az elv érvényesül, hogy a Társulat a saját vagyonával felel, de a Társulásnak saját vagyona nincs. Így nagy az esélye annak, hogy azt a tartozást letudjuk.

A következő kérdés a Patak sétányi elfagyás. Az a kivitelező, aki azt a munkát végezte, kétszer lett visszaküldve garanciális okok miatt. Nem igazán tud jó munkát végezni az ÉTV-nek a helyi kivitelezője, de mivel arra a két m²-re garanciával tartozik, várható, hogy még egy párszor ki fog jönni, javítani. Szerintem csak egyszer kellene jól megcsinálnia, és nem volna gond.

A következő a nagykovácsi szennyvíztisztító kérdése. Egy kicsit árnyalnám a Péter által vázolt képet. Ez már a három évvel ezelőtti közmeghallgatáson nagy kérdés volt. Nagykovácsi tervezett egy állítólag ultramodern szennyvíztisztítót fenn a szilvásban, és azt szerette volna elérni, hogy a tiszta szennyvizet az Ördögárok patakba vezethesse bele, ami természetesen rajtunk keresztül folyt volna tovább a Remete-szurdokba. Akkor én tájékoztattam Pétert – a beszkenelt dokumentumot be is mutattam – hogy nagyon komoly tárgyalások voltak a Környezetvédelmi Felügyelőségen a Vízügyi Igazgatóság részvételével erről a kérdéstről is. Itt feketén-fehéren le lett írva, hogy ez a tisztított szennyvíz nem engedhető be az Ördögárok patakba, mert maga a Remete-szurdok egy fedetlen karszt, azaz a mészkő repedései semmilyen fedő, védő réteggel nincsenek takarva, ezért szabadon beszivároghat a szennyvíz a karsztvízbe, ami a környék ivóvízbázisát adja. Tehát azon a bizonyos megbeszélésen a hatóság részvételével, illetve a nagykovácsi és a remeteszőlői polgármester részvételével, és aláírásával született egy emlékeztető, mely rögzíti, hogy más műszaki megoldást kell találnia Nagykovácsinak ez ügyben, nem vezetheti be a tisztított szennyvizet a patakba. Akkor még tettek gyenge kísérleteket olyan műszaki megoldásokra, ami ezt a bevezetést kiküszöbölte volna, de rájöttek, hogy nagyon megdrágítaná a beruházást, úgyhogy lemondtak róla. Az új terv most a Nagykovácsi út másik oldalán egy nyomott vezeték telepítése.

A Kecskéhát kérdésében nyitott kapukat dönggettél, Péter. Az előző testületektől kapott térképeken már látható volt, hogy a Kecskéhát beépítésre szánt terület. Illetve a régebbi testület által is jóváhagyott szerkezeti terv azt már rögzítette, hogy ez bizony belterületbe vonható, és beépíthető terület lesz. Ez egy örökség, talán 2004-ben történt ennek a szerkezeti tervnek az elfogadása, tehát gondolom, hogy nem volt meglepetés, hogy végigment ez a folyamat. A 2005-ös agglomerációs törvényben, mely a Budapest környéki települések tereprendezési tervét rögzíti, ez már beépíthető területnek lett minősítve, így kényszerpályára került az ügy.

A kúttal kapcsolatban két dolgot szeretnék megemlíteni. Az önálló kútra van vízjogi létesítési engedélyünk, és a kvótát is megkaptuk. A másik, hogy a Fővárosi Vízművek annak idején megkeresett minket, illetve mi is megkerestük őket, és rögzítették, hogy ezt az egész dolgot akkor lehetne megcsinálni, ha a vízhálózat tulajdonjoga Remeteszőlős Önkormányzat kezébe kerülne. Ennyi volt az előfeltétel. Ezért is indítottuk a pert.

A laktanya kérdése két részből áll. Nekünk a laktanya bármely részét nem az Igazgató úrtól kell elkérnünk, hanem az MNV Zrt. Vagyongazdálkodási Tanácsa dönt. Szeretném rögzíteni, hogy az állami, illetve most már a nemzeti vagyonról szóló törvény lehetővé

teszi, hogy a kötelező feladatok ellátása érdekében az önkormányzat térítésmentesen igényeljen területeket az államtól. Ez most is így van. Erre vonatkozóan nagyon sok előkészítő döntést hozott a Testület, sok tárgyalás is zajlott, de sajnos nem mindenki adna ide szívesen területet. A laktanyának volt egy stratégiai célja is, mégpedig az, hogy a szétválás után Nagykovácsi ne vegye teljesen körül Remeteszőlőst.

Szandtner Frigyes helyi lakos: Én is részt vettem az Edit néni által szervezett gyűlésen, ahol sajnos számos kérdés nyitva maradt. Abban maradtunk, hogy a nyitott kérdéseket összegzem, és elküldöm a Testületnek. Tegnap kaptam meg Polgármester úr válaszát, amely sajnos nem teljes körű. Alapvető észrevétel, hogy én milyen jogon összegzek kérdéseket a közösség nevében, és ezzel kapcsolatban a falunapon jelen lévő kétszáz ember is azt mondta, hogy nem ismeri ezeket a kérdéseket.

Szathmáry Gergely polgármester: Ilyet? Mikor mondtam ilyeneket, ne haragudjon!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Nem mondta, írta a levélben.

Szathmáry Gergely polgármester: Ilyeneket sem írtam le! Ha igényli, felrakjuk a honlapra, csak azt szeretném rögzíteni, hogy ha a polgármester aláír egy levelet, akkor nem biztos, hogy az a saját személyes levele. Szándékosan odaírtuk az aláírására, hogy a Képviselő-testület nevében, és szándékosan raktam mögé a képviselő-testületi határozatot, ami ezt az egész kérdést rendezte. Nem az én személyes álláspontom, hanem a Képviselő-testület álláspontja. Azt meg szeretném kérni, hogy olyat ne adjon a számba, ami nem hangzott el!

Bozsik Imre helyi lakos: Ki fogalmazta meg a levelet?

Szathmáry Gergely polgármester: Az én dolgom, hogy előkészítsem, és a Testület dolga, hogy áttekintse, és véglegesítse.

Szandtner Frigyes helyi lakos: Benne van itt a levélben, amit állítok, nem én találtam ki. Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy nem kielégítő a válasz a társaság számára, ezért szeretnénk egy időpontot kérni, amikor részletesen átbeszélhetnénk a felvetéseket.

Szathmáry Gergely polgármester: Ez egy nagy vágyam, és megtiszteltetés volna, ha egy ilyen megbeszélésen én is részt vehetnék. Eddig nemhogy nem hívtak meg, de ha segíteni próbáltam, kifejezetten elutasítottak. Pedig az én dolgom az, hogy vigyem a napi ügyeket, ezért a képviselő urak mellett én is sokat tudtam volna hozzátenni. Tehát, ha meghívást kapok, vagy eljönnek a hivatalba, állok a rendelkezésükre. Sajnos erre eddig nem került még sor.

Szandtner Frigyes helyi lakos: Sajnos én is kevés összejövetelen voltam, mert nem vagyok állandó lakos, de már találkoztunk.

Sulyok Imréné helyi lakos: Hat éve regnál ez a Testület és a Polgármester úr még egyszer sem jelölte meg, hogy mikor tart fogadóórát. Nem lenne semmi probléma, ha minden hónapban eljöhethetnénk, elmondhatnánk panaszunkat, óhajunkat.

Szathmáry Gergely polgármester: A honlapon is fent van, az újságban is meg szokott jelenni, hogy telefonos egyeztetéssel bármikor állok rendelkezésre! A nyitott hivatal filozófiáját követjük, tehát bármikor jönnek, és itt vagyok, rendelkezésre állok. És ezt követik a hivatal dolgozói is, eltérően más önkormányzatoktól, itt ügyfélfogadási időn kívül

is lehet jönni ügyet intézni. Ez tehát nem azt jelenti, hogy nincs fogadóórám, hanem inkább azt, hogy mindig fogadóórám van! Én mindent meg fogok tenni azért, hogy tényekről beszéljünk.

Előd Péter helyi lakos: Az elhangzott válaszban kicsit homályos, hogy a vízhálózatról szóló első fokú ítéletet tulajdonképpen megfellebbezte az ÉTV?

A másik, hogy mit lehet kezdeni egy felszámolás alatt álló társulattal, hogy végre lezáruljon ez a régóta húzódozó ügy?

Azt én elég furcsának tartom, hogy visszautalt a szerkezeti tervre, meg fogom nézni, hogy ez már 2004-ben így volt-e. Sajnálom egyébként, mint azt is, hogy ezen nem lehetett valamilyen módosítást végrehajtani. Idő volt, de mindegy.

Egyébként a nagykovácsi szennyvízzel kapcsolatban valóban volt egy egyeztetés, a Vízügyi Igazgatóság részéről állította ezt egy volt kolléganóm, de olvastam mindenféle jegyzőkönyvet is. De a magad részéről én semmiféle ellenészrevételt nem olvastam sem előtte, sem utána! A Testület semmiféle írásos anyagot nem tett le, hogy ez neki tetszik, vagy nem tetszik.

Visszatérve még a vízre. Tehát amennyiben a vízhálózat tulajdona visszakerül Remeteszőlőshöz, akkor a Fővárosi Vízművekkel való együttműködés lehetősége újra felmerülhet?

Még valami, amit nem egészen értek. Ha közös önkormányzati hivatal lesz Nagykováccsal, akkor jó lenne tudni, hogy a gyakorlatban ez mit jelent! Itt a hölgyek dolgoznak, nem tudom, öt ember, vagy hat ember...

Szathmáry Gergely polgármester: Erős túlbecslés!

Előd Péter helyi lakos: Mindegy, akkor négy, nem hiszem, hogy nagyon felülbecsültem. Ez a létszám átkerül Nagykovácsiba? Akkor ott is kell fizetni valami bérleti díjat, és itt is lesz rezsiköltség? Tehát a havi 300 000 Ft-os költség most is meg fog jelenni, csak nem egy helyen, hanem két helyen? Ezzel hogyan számol el az Önkormányzat? És ha itt csak egy-két dolgozó marad, akkor kell-e ez a nagy hivatal?

Szathmáry Gergely polgármester: A perről annyit, hogy az ÉTV csak akkor tud fellebbezni, ha az ítélet írásban is megszületik. Ez nyár elején született meg, de írásban még nem kaptuk meg!

A végelszámolás kapcsán még egyszer mondom, hogy a végelszámolás több éve folyamatban van.

Előd Péter helyi lakos: Hát mi kezdeményeztük, a lakosság.

Szathmáry Gergely polgármester: Nem. A ténszerűség kedvéért szögezzük le, én láttam a cégbíróságon az iratokat, a Társulat önmaga határozott a végelszámolásáról, és önmaga kezdeményezte a végelszámolást. Lehet, hogy a részletekről és az önkormányzat részéről volt erre presszió, de a kezdeményező önmaga volt. Bizonyos követelések esetében pedig az idő nagy úr!

Szennyvíztisztító ügyében szívesen vállalom a szembesítést Lőrinc Mariannal és bárkivel.

A Fővárosi Vízművekkel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy az új vízgazdálkodási törvény szerint 2014 után csak olyan korporáció üzemeltethet vízhálózatot, amelyik akkreditációt kap. És ki kap akkreditációt? Kizárólag állami, vagy önkormányzati tulajdonban lévő cég, amelyik 150 000 lakost lát el. Ez azt jelenti, hogy az összes olyan falusi, városi vízi társulat, amelyik ennél kevesebb lakost lát el, annak valamilyen módon vagy be kell olvadni egy nagyobb állami vállalatba, vagy 2014 után az

állam kisajátítja. Ehhez passzol az az önkormányzati álláspont, amit régóta mondunk, hogy szakmai befektetést kell a kút kialakításába bevonni. Egyébként az ÉTV is érdeklődött a kút iránt, és a Fővárosi Vízművek is közvetett módon, de jelezte, hogy ez egy érdemes projekt. Mindez alapos, gondos előkészítést igényel!

A következő a dolgozók kérdése. Nagy tisztelettel felhívom a figyelmet, felrakjuk a honlapra a prezentációt, hogy négy főről beszéltünk a közös önkormányzati hivatallal kapcsolatban. A négyből az egyik a félállású védőnő, akinek a fizetését az OEP finanszírozza. Maradt tehát két hölgy és egy úr. Amit kedves Edit mutat, a tavalyi állapotot tükrözi, ami pedig a prezentációba volt, az a jövő évi helyzetet.

Bozsik Imre helyi lakos: Egy kérdésem lenne. Mikor lesz Remeteszőlős élhetően tiszta, üde és virágos, és felelősségteljes polgárok otthona? Mikor ad ehhez az Önkormányzat egy löketet, egy támogatást? Mikor figyelnek oda, hogy illetéktelenek ne szemeteljenek? Miért van kihordva a közterületekre a silt, a téglák stb.?

Szathmáry Gergely polgármester: Egy közösség által lakott településen akkor van rend, ha a közösség tagjai legalább az együttműködésen munkálkodnak, nem pedig visszafelé tolják a szekeret. Igazságosabbnak gondolom, és ez most nem személyes, csak általános felvetés, ha először mindenki a saját háza táján néz körül. Például ha a háza táján lévő zöld területet, ahogy a törvény is előírja, mindenki rendben tartaná, és csak utána jelentkezne panaszával. Lakossági igény alapján rengeteg hulladékgyűjtőt helyeztünk ki. Ez volt a panasz, de természetesen önkritikát is kell gyakorolni, hiszen feladatunk, hogy a közterületeken minél nagyobb rendet tudjunk tartani. Ennek van egy hatósági része, erről majd megkérdezzük a Jegyző urat. És van egy gyakorlati része, ahol a 3 és fél fő dolgozó mellett az alkalmi munkavállalókkal próbáljuk fölvenni a küzdelmet a nem mindig segítőkész hozzáállással. Többször csináltunk már olyan akciót, melyben felszólítottuk a hulladékszállítási szerződéssel nem rendelkezőket, hogy kössenek szerződést. De ekkor az a furcsa helyzet áll elő, hogy mi egy magáncéggel kötendő szerződésre akarjuk rábírnunk a lakosokat, annak érdekében, hogy közszolgáltatása biztosított legyen. Az önkormányzat azonban ebben a helyzetben nem hatóság, csak presszionálni tud, retorziós jogköre nem igazán van! A szabálysértési ügyeket általában elvették a jegyzőktől! Mi igyekszünk minél többet a közterületen dolgozni. A korábbi vezetés alatt vezették be, hogy évente egyszer-kétszer lekaszáljuk a fő közterületeket. Ezek után saját erőből, pályázatból felépítettük azt a rendszert, hogy évente kétszer, a kiemelt közterületeken háromszor, négyszer kaszálunk. Ezek után azt kaptuk kritikaként, hogy miért csak ennyiszor! Valóban lehetne hetente is két embernek kaszálni. De kérjük a lakosok hozzájárulását is a közrendhez. Ha látnak illegális szemetelőt, szóljanak közterület-felügyelőnek. Az biztos, hogy 56 hektárt, mert ennyi a belterület, egyszerre jó állapotban tartani nem tudunk. Sok összetevője van annak, hogy nem elég hatékony a közterület rendben tartása. Még a Jegyző urat szeretném megkérdezni, hogy levelezésen kívül mit lehet tenni a telkeken belüli gondozatlansággal. A hulladékgyűjtésről annyit, hogy kéthetente biztos, de sokszor hetente, végigjárja a teherautó a települést, és összeszedik a szemetet, hulladékot, és külön pénzért elviteti az Önkormányzat. Teljes tisztaság nyilván akkor állna elő, ha minden nap végigmenne, de még ez sem biztos, hogy elég lenne. Tehát elfogadom a kritikát, de megoldást csak akkor látok, ha minden itt élő is igyekszik együttműködni.

Bozsik Imre helyi lakos: A közterület az önkormányzat tulajdona, igaz? Ott azért elég hatékonyan lehetne fellépni, nem kell a tulajdonosra várni. Az ELMŰ például nem kérdez semmit, csak vág. Most akkor kié végül is a közterület?

Szathmáry Gergely polgármester: Egyszer már beszéltünk erről. Ez a kötelező közszolgáltatás című történet, hogy a törvényalkotók az energiaszolgáltatóknak külön,

egyéni, személyes jogokat adtak. Gyakorlatilag az elektromos hálózat nyomvonalába neki, úgymond, kezelői jogai vannak, amit nem mi adtunk, hanem törvény adta jog. Legjobb esetben is annyit lehet csinálni, hogy megpróbál az ember velük veszekedni, de ez általában hatástalan. Sőt, tudok olyan példát is mondani, amikor kifejezetten életveszélyes helyzetet nekünk kellett elhárítani, annak ellenére, hogy ez az ő feladatuk és jogkörük lett volna. Korábban olyan privatizációs szerződéseket kötöttek, melyekben az állam nemcsak garantálta a haszonkulcsukat, de még külön jogköröket is kaptak.

És még egy, amit elfelejtettem, ez a bűnügy kérdése. Annyit tudok mondani, hogy igen, volt itt nyomozás, ami még folyamatban is van. Jelen jogrendszerünk szerint nem mondhatjuk ki senkiről, hogy bűnös, míg egy jogerős bírósági ítélet ezt ki nem mondja, de azt biztosan állíthatjuk, hogy volt ilyen probléma. Az igazi nagy probléma egyébként nem is itt volt, hanem Nagykovácsiban.

Jekli Imre helyi lakos: Teljesen egyetértek Bozsik Imrével. Vannak olyan területek, amik már senkihez sem tartoznak. Nagykovácsi nem érzi magáénak, Remeteszőlőshöz meg nem tartozik. Ott van a 12-es kilométerkőnél a másik oldali buszmegálló. Én nagyon csodálkozom azon, hogy itt, ahol annyi iskolázott ember van, olyan nagy az igénytelenség! Valaki egy buli után pl. két fekete zsákban odavitte a maradékot. Ti nem látjátok, mert nem utaztok busszal, csak mi látjuk! De vannak pozitív eredmények is. Pl. az, hogy 10 év óta először a CBA előtt rendet csináltak.

A magyar kormány azt hangoztatja, hogy nem akar építményadót bevezetni, de azt nem mondja, hogy ahol van, ott eltörli! Pl. Remeteszőlősen senki nem örül annak, hogy építményadót kell fizetni. Tudom ugyan, hogy Nagykovácsiban fizetnek, de a többi községről nincs tudomásom. Kérem a Testületet, hogy gondolják meg az építményadó feljebb srófolását!

A kutyaürülék a legváratlanabb helyeken bukkan fel! Mi kell ahhoz, hogy valaki megvárja, hogy az én kiskapum elé piszkítson a kutya? Tudom, hogy ti is lehetetlen helyzetben vagytok. A lakosságnak igényesebbnek kellene lenni.

Jó volt a Polgármester úr előadása, de nekünk, akik figyelmesen elolvassuk a dolgokat, semmi újat nem mondott.

Szathmáry Gergely polgármester: A buszmegálló a klasszikus senki földje, a szemetesekkel is küzdünk, hogy ürítsék a kukát. A másik, hogy valakik lerugdossák a megálló kukáját! És egy ilyennek az ára 20 000 Ft körül van.

Az építményadót örököltük, a ti testületetek hozta meg. Szerintem bölcs döntés volt, és mértékletes. A nyolc év alatt bekövetkezett minimális emelés – 50 Ft/m² – nem nevezhető veszélyes mértéknek. Az igaz, hogy pl. Százhalombattán nincs építményadó, csak nekik ott van az erőmű, a finomító, és annyi iparüzési adóbevételek van, ami számunkra elképzelhetetlen. Ugyanez Budaörs! A szabolcsi kis településeken meg azért nem vezetik be, mert 100 %-os munkanélküliség van. Valóban Remeteszőlősnak fontos bevételi forrása az ingatlanadó. A helyben keletkező bevételek dolgát vizsgálja most komolyan a kormány, mert szerintük ebből kellene az önkormányzatoknak eltartani önmagukat. Csak sajnós a gépjárműadó nagy részét elveszik, az iparüzési adót elvette a válság, tehát marad az építmény- és a telekadó. A normatívát elveszik. Az SZJA 8%-ának jelentős részét elveszik, az is lehet, hogy teljesen. Tehát az állami oldalról érkező pénzekből kb. 25-30 millió forintot elvesznek tőlünk!

Rozsnyóiné Galántai Katalin helyi lakos: A patak medrének kitisztítására van-e valamilyen terve az Önkormányzatnak?

Szathmáry Gergely polgármester: A patak medernek két része van. Az egyik, ami az önkormányzati tulajdon, a 12-estől le a szurdokig. Azt helyre tettük és kitisztítottuk, igaz, a

tisztítás során ki kellett vágni egy-két mederbe benőtt fát, amiért persze feljelentettek bennünket. Az állami tulajdonban lévő szakasznak a kezelője a Közép-Dunamenti Vízgazdálkodási Társulás, aki csak akkor jön ide, ha mi kifizetjük neki a teljes bekerülési költséget. Ezt egy kicsit abszurdnak érzem. Ahhoz, hogy a más tulajdonát rendbe rakjuk, nekünk kell fizetni!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Nem a tulajdonosa, hanem a kezelője!

Szathmáry Gergely polgármester: Ahogy mondtam, az állam a tulajdonosa, és a kezelője a Közép-Dunamenti Vízgazdálkodási Társulás. De ezt hangfelvételtől is vissza lehet hallgatni. Annyit tudunk csinálni, hogy legalább a kiszáradt fákat elkezdjük kitermelni onnan, de ebből is lettek nem kis konfliktusok. Ez is több évig tartó, nagy munka. Egyébként több botanikust is elhívtunk, akik elmondták, hogy azoknak a fáknek az életkora kb. 40 év, utána elkezdenek kitörni. A hetvenes években még nem volt egy darab fa sem azon a szakaszon, erről fotóink is vannak. Most kezdünk abba a szakaszba érni, amikor egy kisebb szél is kidöntheti őket. Egyszer még egy vízbe fulladt disznót is ki kellett szednünk, mert a fák gátat képeztek. És amikor a Jegyző úr ennek a költségeit elküldte a Vízgazdálkodási Társulásnak, rettentő barátságatlanok voltak velünk, hogy mit képzelünk mi!

dr. Laukó Sándor jegyző: Igen, ez így volt.

Szathmáry Gergely polgármester: Azt hozzák fel, hogy a törvény úgy szól, hogy a vízgazdálkodási jogkörben eljáró szervezetnek, ezek most a pomáziak, biztosítani kell a patak jobb és bal oldalán 10-10 méteres sávot, hogy ott szabadon közlekedhessenek! El tudják képzelni, ugye, hogy mindenki visszahúzza a kerítését? Megmaradna a tulajdon, csak vissza kellene húzni. Ők meg ezzel ostromoznak minket, hogy a 70-es évek kimérését vizsgáljuk felül. És azt mondják, hogy azért sem fognak idejönni kezelni, mert nincs meg a 10 méteres kezelői sávjuk! Tehát az a tapasztalat Remeteszőlőn, hogy az van meg, amit mi magunk megcsinálunk.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Először is megköszönném, hogy fogadóórát tart nekünk, élnénk is a lehetőséggel, és megjelöljük azt, hogy mikor szeretnénk. Mert nagyon sok problémánk van, amit itt most már nem lehet elmondani, annyi sérelem van részünkről, olyan sok dolgot nem látunk helyesnek. Azokat majd ott közösen megbeszéljük.

Köszönettel tartozunk Kálmánnak és Testületének, mert az, hogy a Patak sétányon út épül, azt nekik köszönhetjük! Mert nagy boksolás volt akkor, hogy a tervek elkészülhessenek. Ha ez a terv nem készül el, akkor nem is lenne út a Patak sétányon, ezért mi most azt nagyon megköszönjük, hogy a Testület egy fillér nélkül, pénz felvétele nélkül megcsinálta ezt a tervet, és mi most élvezük a Patak sétány szépségét.

A másik, hogy a legutóbbi testületi ülésen az egyik napirendi pont ez volt: Lakossági megkeresés. A Polgármester úr ilyen tömönatokban, talán fél percben elmondta, hogy volt egy lakossági megkeresés: „Tudjátok, ott van az anyag nálatok!” És ezzel el lett intézve! Kiléptem a kapun, nem tudtam, miről van szó! Aztán eszembe jutott, hogy a Frici elküldte a levelét a Testülethez. Mert mi a Testülettől vártuk a választ, és nem, azt hogy a Polgármester megírja! Mert a testületi ülésen egy szót nem szolt egyetlen egy képviselő!

A következőt a Testülethez szeretném intézni. Vettem azt a fáradságot, hogy megkerestem a Kormányhivatalt egy levél megírásával, és tájékoztatást kértem, mint állampolgár, hogy én mit kérhetek a Testülettől. Mert bármi történik a faluban (konténerek, vízkút stb) meg sem kérdezik a lakosságot! Nagy meglepetésemre másfél hét alatt megkaptam a választ. Az egész levelet most nem olvasom fel, felteszem az internetre. De három sort igen: „A Képviselő-testületnek meg kell határoznia azoknak a fórumoknak a

rendjét, amelyek a lakosság közvetlen tájékoztatását, a fontosabb döntések előkészítésébe való bevonását szolgálják.” Ez azt jelenti, hogy a Testület semmiféle döntést nem hozhat a lakosság megkérdezése nélkül! A Jegyző úrnak teszem fel a kérdést: „Képviselői munkámat társadalmi munkában kívánom ellátni, és ha elképzelésemet támogatja, köszönöm. Az október 3-ai választáson számítok a szavazatára. Herold István Zoltán”. A képviselő úr azt vállalta, hogy ingyen és bérmentve végzi a képviselői munkát. Sajnos én őrá szavaztam, és abban a hitben voltam, hogy ő egy fillért nem vesz föl. De tudomásomra jutott, hogy felvesz 20 000 Ft-ot minden képviselő, internetpénz, telefonpénz, és utazási pénz címszóval. Azon kívül a képviselők 39 000 Ft bruttó pénzt vesznek föl, a nettó huszonvalahány mellett. Tehát Herold úr havonta felvesz kb. 60 000 Ft-ot. Ez után az 59 000 Ft után a hivatal a járulékokat fizeti, annak ellenére, hogy nettóban ők mennyit vesznek fel. Én a Kormányhivatalba személyesen bementem, és megkérdeztem ezt a helyzetet. Azt mondták nekem, írásban adjam be. Nem adtam be. Én most itt megkérdezem Herold urat. Nincs bennem harag, pedig a múltkori közmeghallgatáson udvariátlanul beszélt velem, csak engem bánt, mert én őrá szavaztam, hogy ha ingyen dolgozik, akkor hogyan veszi fel a pénzt? Hogy ő valakinek továbbítja, vagy tovább adja, az engem nem érdekel. Ő ír alá, ő veszi fel a pénzt. Úgyhogy, Jegyző úr, ez hogy is van? Nagykovácsiban megérdeklődtem, mennyit kapnak a képviselők. Azt mondták, mindennel együtt 30 000 Ft-ot. Ott 8 000-en élnek! Hogy lehet az, hogy Ön ezeket a pénzeket kifizeti? Mert a hivatalnak van telefonja, internete, és sehova nem kell utazni! Azt mondjátok, hogy nincsen semmire pénze a hivatalnak! Több sérelem is van, ami bánt, azt majd elmondjuk a Polgármester úrnak, de erre kérek választ!

dr. Laukó Sándor jegyző: A tiszteletdíj nettó 20 000 Ft.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Nem, 39 000 Ft a tiszteletdíj!

dr. Laukó Sándor jegyző: Bruttóban.

Szathmáry Gergely polgármester: A nagykovácsi nettót ne tessék összehasonlítani a remeteszőlői bruttóval!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Elnézést, hogy Nagykovácsit felhoztam. A bruttóról beszéljünk, mert az után fizetik a járulékot.

dr. Laukó Sándor jegyző: Biztos, hogy nincs 59 000 Ft, de ha itt lenne a pénzügyi vezető, pontosan meg tudnám mondani.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: A Mariann mondta ezeket az összegeket.

dr. Laukó Sándor jegyző: A tiszteletdíjat megszavazta a Testület, teljesen mindegy, hogy mekkora összeget, azt ki kel fizetni.

Szathmáry Gergely polgármester: Mint a köz ügyei iránt érdeklődő hölgy, nyilván elolvasta az önkormányzati törvényt, valamint a képviselők és a polgármester jogállásáról szóló törvényt is. Ez leírja, hogy az 1 000 fő alatti települések esetében a köztisztviselői alapilletmény egyszerűsét kaphatják a képviselők. Én 36 500-ra emlékszem, de lehet, hogy 39 000., a lényeg, hogy az egésznek az alapja, amit a törvény megad. Amiről van joga lemondani, és van joga felvenni. Egyébként, ha megnézzük az ülések és a határozatok számát, láthatjuk, hogy a többszöröse az előző évekhez képest. A képviselők igenis dolgoztatva vannak, nem is kevés szer. Sokszor délelőtt, amiért a munkából is

kimaradnak. Mint munkájuk tanúja, állítom, hogy nagyon sokat dolgoznak, hogy itt minden jobban menjen, és igen megszavaztuk, amit a törvény megenged.

Herold István képviselő: Érdemes lenne elővenni azt a 2010-es jegyzőkönyvet, mely rögzíti, hogy én lemondtam a tiszteletdíjról a Remete Csemete Alapítvány javára.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Na, ne...

Herold István képviselő: Nem „na, ne”, ez van a jegyzőkönyvben! Egyébként úgy tudunk lemondani, – ezt majd a Jegyző úr elmondja – hogy a teljes Képviselő-testület lemond a tiszteletdíjáról, és senki nem veszi fel. Vagy mindenki felveszi, és azt csinál vele, amit akar. 2010 novemberében zajlott ez a testületi ülés. Technikailag ezt lehet megtenni. De ha úgy gondolja, hogy a 20 000 Ft, amit költségtérítésre felvesszünk, az nem társadalmi munka, hanem egy jó zsíros állás, ebből mi meggazdagodunk, akkor maradjon ebben a hitében!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Nem elégített ki a válasz! Ezt vegyék jegyzőkönyvbe!

Szathmáry Gergely polgármester: Kérem, ne utasítsa a jegyzőkönyvvezetőt, hiszen nem Ön vezeti a közmeghallgatást! A teljes közmeghallgatásról hangfelvétel készül, és egyébként szó szerinti jegyzőkönyv készül, tessék leellenőrizni!


Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Mindig leellenőrzöm.

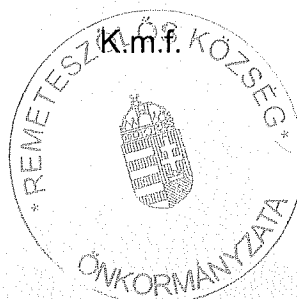
Szathmáry Gergely polgármester: Mivel ez most már kezd egyoldalú párbeszéddé válni, így a közmeghallgatás elveszítette közmeghallgatás jellegét, nagyon köszönöm mindenkinek, hogy eljött, és meghallgattak, megtiszteltek kérdéseikkel.

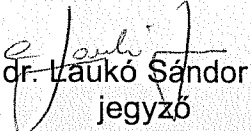
Jekli Imre helyi lakos: Mivel a korábbi képviselő-testületből csak én vagyok itt, - nem ingerülten – csak a mundér becsülete érdekében elmondom, hogy mi térítés nélkül 4 évig ingyen dolgoztunk, és szedtük össze a szemetet a CBA előtt, és több helyen. Én négy év alatt 30 000 Ft telefonpénzt vettem fel összesen, és egy üveg pezsgőt kaptunk az egyik év végén. Ennyi volt a térítésünk. Azt el nem tudja képzelni a Polgármester úr, hogy mi mennyi gyűlésen vettünk részt, és folyamatos ügyek voltak. Én azért megkérdőjelezném, hogy ez a Testület többet dolgozna, és nem tudom elfogadni!

Szathmáry Gergely polgármester: Én ebbe most nem bonyolódnék bele, akit érdekel, az össze tudja vetni a dokumentumokat. Én mindig hangsúlyozom, sőt, ezt a Testület határozatban is rögzítette, hogy nagyon nagyra becsüljük a 2002 és 2006 között működött képviselők és egyéb tisztségviselők munkáját.

19. 40-kor Szathmáry Gergely polgármester bezárja a közmeghallgatást.


Szathmáry Gergely
polgármester




dr. Laukó Sándor
jegyző