

Jegyzőkönyv

Készült Remeteszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli ülésén 2012. november 20-án 8.42 órai kezdettel

Jelen vannak:

Szathmáry Gergely polgármester
dr. Tóth Balázs alpolgármester
Herold István képviselő
Kőhalmi Alajos képviselő
Petneházy Gábor képviselő

dr. Laukó Sándor jegyző
dr. Darvas Szilvia igazgatási tanácsos

Szathmáry Gergely polgármester üdvözlí a megjelenteket és megállapítja, hogy a Testület 5 fővel teljes létszámban van jelen, így határozatképes. A polgármester elmondja, hogy az ülés összehívása az október 29-i testületi ülésen történt.

A Testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő **napirendet** fogadja el:

- 1.) Közös önkormányzati hivatal kérdése
- 2.) Egyebek

1. napirendi pont: Közös önkormányzati hivatal kérdése

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását és hozzáteszi a következőket:

A lényeg, hogy az augusztusi megkeresésünk után, az akkor már határozatban rögzített elvárásainkra eddig nem kaptunk megnyugtató választ Nagykovácsitól, pedig több polgármesteri és jegyzői szintű egyeztetés zajlott ez ügyben. Budakeszi elutasított minket, de Nagykovácsi ezt nem tehette meg, ezért egy általános igen választ adott. A Jegyző asszony által ismertett elképzelések szerint nem látják indokoltnak állandó kirendeltség működtetését Remeteszőlősön. Legfeljebb heti egy ügyfélfogadást tartanak elképzelhetőnek, és a két jelenlegi ügyintézőnket, Szilvit és Mariannt bevinnék Nagykovácsiba, ahol nem a remeteszőlősi ügyeken dolgoznának, hanem a nagykovácsi ügyeken, melyek intézése közben esetleg találkozoznának a mi ügyeinkkel is. Itt a hivatalban tehát nem lenne senki, aki a Testület és az én munkámat segítené. Szerintük ezt egy telefonos kisasszony idetelepítésével is meg lehetne oldani. Szerintem ezzel jelentősen sérülne a remeteszőlősi lakosok érdeke, és az ügyintézés ellehetetlenülne! Úgy tűnik, hogy az az alaplogikájuk, hogy bármilyen ügy is van Remeteszőlősön, azt csak Nagykovácsiban kelljen majd

elintézni. Tehát a helyi ügyek helyben történő ügyintézését el akarják sorvasztani, ami minden alapcéllal, sőt a törvénnyel is ellenkezik. Mi továbbra is azt gondoljuk, hogy a helyi ügyeket helyben kell intézni, és ez törvény adta lehetőség, sőt feltétel. A harmadik probléma, hogy jövőre az állam finanszírozza az általa szükségesnek tartott hivatali dolgozói létszámot. Ezt a lakosság arányában állapítják meg. Az ezen felül alkalmazottak bérét a tagönkormányzatoknak kell állni. Mi úgy látjuk, hogy Nagykovácsiban van egy legalább 2-3 fővel felduzzasztott létszám, amit Remeteszőlős is fizetne, úgy, hogy közben innen elvisznek mindenkit, amivel az itteni lakosok lehetőségei romlanának. Konkrét kérdéseinkkel a nagykovácsi Képviselő-testülethez fordultunk, de nem hívtak össze ezért egy rendkívüli ülést, és így kicsúsztak az általunk kért határidőből. Talán ez is mutatja, mennyire nem vesznek komolyan minket. Van egyéb aggályunk is, amelyek inkább szakmai jellegűek. Érdekellentétben vagyunk velük pl. a csatorna kérdésével, a szerkezeti tervünkkel, és sok más dologgal kapcsolatban, amiben nem értünk egyet. Ki vezeti az ülést mondjuk a csatorna ügyének tárgyalásakor? A nagykovácsi jegyző! Éppen a másik fél jegyzője! És az ő munkáltatói jogkörét a nagykovácsi polgármester gyakorolja! Megkeresésünkre a Kormányhivatal azt mondta, hogy ezt ők is problémának látják, és azt mondták, hogy próbáljunk meg más variációt is. Látható, hogy általános probléma egy kis település csatlakozása egy nagyobbhoz, mert az utóbbi szinte mindig megpróbálja a kicsit bedarálni. Tehát a javaslat, hogy próbáljunk meg tárgyalni Tökkel és Budajenővel, mert törvény szerint velük is létrehozhatunk közös önkormányzati hivatalt. Egyébként az állami finanszírozás sokkal kedvezőbb, ha a kicsik fognak össze! Az említett összefogás esetén nem hogy elbocsátani kellene, hanem plusz státuszok keletkeznének, és ezeket az állam fizetné! Ebben az esetben, a gyakorlatban semmi nem változna. Mindezekon felül a lakosság részéről is komoly kezdeményezés volt azért, hogy keressünk más megoldást! Javaslom tehát, hogy egyelőre semmilyen lehetőséget sem elvetve, de hozzunk létre egy B tervet. Én megkérdeztem az említett települések polgármestereit az együttműködés lehetőségéről, és mindegyik azt mondta, hogy lát esélyt rá.

dr. Darvas Szilvia igazgatási tanácsos: A mai napon, még az ülés előtt beérkezett egy levél, melyet Gíró István, Remeteszőlős első polgármestere írt, és számos remeteszőlősi lakos aláírásával támogatta a benne foglaltakat.

Szathmáry Gergely polgármester: Körbeadom a képviselőknek, kérem, olvassák el! Addig összeszámolom, kb. 50 aláírás van benne. Én nagyon remélem, hogy ez az ügy nem osztja meg a település lakosságát! Hangsúlyozom, hogy a Képviselő-testület kötelessége Remeteszőlős saját érdekeit megőrizni, és azon dolgozni, hogy a lakosok ne szenvedjenek hátrányt a településen. Mi tudjuk, hogy 10 évvel ezelőtt nem azért szavaztak az önállóságra, hogy most visszaolvadjunk. És úgy gondolom, hogy kizárólag a kirendeltség az, ami színvonalromlás nélkül meg tudná tartani az ügyintézés eddigi minőségét.

Petneházy Gábor képviselő: Szerintem ez egy igen megszívlelendő írás, hiszen a helyzetet jól ismerő első polgármesterünk írta, és a véleményével a második polgármester is egyetért. Ilyen egyetértésre a Község fennállása óta nem volt példa. A levél szilárd érveket sorakoztat fel, tehát én támogatom az egyéb lehetőségek vizsgálatát az ügyben.

Herold István képviselő: Azzal nem veszthetünk, ha másfelé is kitekintünk, és elindulunk egy új pályán.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Én annyit tennék hozzá, hogy Nagykovácsinak adtunk egy határidőt, és ha ők ezt ennyire nem vették komolyan, akkor valószínűleg a szándékuk se olyan komoly, illetve nem olyan baráti. Mert ha egy rendkívüli ülést nem tud összehívni egy önkormányzat, akkor annak jelzésértéke van, amit nekünk is a maga helyén kell értékelnünk! A másik, hogy a levélben olvasott szakmai érveket nagyon igazaknak tartom. A saját érdekeinket nem rendelhetjük alá, és a közös jegyző valóban érdekellentétet jelent a vitás kérdéseinkben. Én ezt tartom a legfontosabbnak. Számos elrendezetlen közös dolgunk van, amik kapcsán Remeteszlősi érdekei jelentősen sérülhetnek, amennyiben egy ellenérdekű település jegyzője járna el a mi ügyünkben. Az aláírások számát tekintve, úgy gondolom, sokkal jelentősebb erőt képvisel a lakosság körében az ellenzők tábora, mint a másik oldal. Tiszteletben tartva a lakosság tiltakozását, szerintem is mindenképpen el kell kezdeni alaposan utánajárni egy másik iránynak.

Kőhalmi Alajos képviselő: Én a legmesszebbmenőkig támogatnám a javaslatot, mivel magam is részt vettem mindabban a munkában, amivel megteremtettük a település mai képét. Élni és élni hagyni, ez a legfontosabb!

Herold István képviselő: A legdurvább érv, hogy a köztünk lévő érdekellentétekből – mint a csatorna, a közös tulajdon, a szerkezeti terv – nem lehet jól kijönni. Az teljesen abnormális, hogy a két Testület döntései után a végrehajtás Nagykovácsi kezében lenne.

Szathmáry Gergely polgármester: Szeretném rögzíteni, hogy ezek a felvetések nem a nagykovácsi lakosok elleni averziókat jelentik! Szeretjük, tiszteljük a nagykovácsiakat, az ottani hivatal dolgozóit és a képviselőket. Ez nem harc, pusztán egy nekünk fel nem róható magatartás. Mi a legmesszebbmenőkig próbáljuk Remeteszlősi Község és az Önkormányzat érdekeit védeni. Sajnos nem tett jót az ügynek az, hogy a nagykovácsi polgármester asszony egy időben úton-útfélen, tényleges megegyezés nélkül nagy fórumokon azt nyilatkozta, hogy Remeteszlősi visszatért Nagykovácsihoz, és az elszakadt falu újra Nagykovácsihoz tartozik. Ez sok mindent elárult a nézőpontról. A harmadik, hogy én elolvastam azt a jegyzőkönyvet, ami arról a napirendi pontról szólt, amiben ezt az ügyet tárgyalták. Igen meglepő módon a Nagykovácsihoz való csatlakozáshoz éppen egy remeteszlősi idősebb polgártársnőnk ragaszkodott, felszólalásában sok valótlanosságot is állítva. A nagykovácsi önkormányzat részéről pedig egyetlen egy hozzászólás volt. Ebben az illető azt mondja, hogy ő nem is érti, hogy Remeteszlősi eddig egyáltalán miért volt önálló, hiszen teljesen életképtelen település! Azt talán nem kell itt bizonygatnom, hogy miért vagyunk életképesek, ezt az elmúlt 10 év megmutatta. Javaslom tehát, hogy egy elvi döntést hozzunk arról, hogy meg kívánjuk vizsgálni egy közös önkormányzati hivatal létrehozásának lehetőségét Tök és Budajenő községekkel. Kérjük meg őket egy elvi döntés meghozatalára, hogy elvileg lehetségesnek tartják-e a dolgot, és elfogadhatónak tartják-e az 5 pontunkat vagy nem. Addigra talán Nagykovácsi válasza is megérkezik, és ezeket egymás mellé téve döntési helyzetbe jutunk.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Én legszívesebben azonnali határidőt kérnék, nehogy lemaradjunk erről a másik lehetőségről.

Szathmáry Gergely polgármester: Ha a mai napon meglesz írásban a határozatunk, akkor én még a héten átviszem a polgármestereknek, és egyeztetek velük.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Azt szeretném kérni, hogy már előre, még ma jelezzük nekik a szándékunkat.

dr. Laukó Sándor jegyző: Nem kell annyira kapkodni, mert célszerűségi dátum a január elseje, de márciusig kell a végleges megállapodásokat megkötni!

Petneházy Gábor képviselő: A nagykovácsiak azért dolgoznak az ügyön, csak nagyobb település lévén ők több problémával rendelkeznek. Igaz, nem hívtak össze rendkívülit, és a rendes ülésükön utolsó napirendi pontként tárgyalják, előterjesztés nélkül! De szóba fog kerülni a történet, tehát ne nézzük őket fekete báránynak! Én feltételezem róluk a jóindulatot, csak kicsit lassúbbak, mint mi. Azt is vegyük figyelembe, hogy a B verzió kivül más lehetőségünk nem nagyon van. Ezért ha nem jönne össze, ne menjünk undorral, a kényszer tudatával bele az egyezésbe. Tehát Nagykovácsival is folytassuk tovább úgy a tárgyalásokat, ahogy elkezdtük. Remélem, hogy egy kicsit felgyorsulnak, és kicsit pozitívabb lesz a hozzáállásuk! Még nem mondtak határozott nemet.

Herold István képviselő: De az érdekellentétek nem fognak változni!

Petneházy Gábor képviselő: Igen, így van. Ezért nem lenne szerencsés, ha ezekben az ügyekben a nagykovácsi jegyző hozna döntéseket, vagy adná a törvényességi tanácsokat.

Szathmáry Gergely polgármester: Pl. a közútkezelői jogkört a jegyző látja el. Tehát a nagykovácsi jegyző adja ki a remeteszőlői közterületre a közútkezelői hozzájárulást. Adott esetben azt mondhatja, hogy rakjanak le ide még egy szennyvízátvezetőt. Nem tekintünk ellenségként Nagykovácsira, de nagyon sok még a nyitott kérdés, és a mi dolgunk a helyi érdekek képviselete.

Csubák József helyi lakos: A levél megfogalmazása előtt beszélgettünk páran. Az aláírás-gyűjtés során pedig sok emberrel elbeszélgettem. Sokan mondták, hogy nem csak a jelenre kell gondolni ebben a kérdésben, hanem a jövőre is. Még a nagy Budapest kialakulásakor is az előnyök mellett számos hátrányt szenvedtek el a kényszerből odacsatolt környező települések, pl. Pestszentlőrinc, Erzsébet stb. A mai napig nincs mindenhol csatorna, pormentes utca stb., pedig ott is ugyanúgy fizetnek adót, mint a belvárosban. Mi mit remélhetünk a jövőtől, ha Nagykovácsra kényszerítenek?

Szathmáry Gergely polgármester: Az önkormányzat, a Képviselő-testület mindenképpen megtartja függetlenségét. Itt inkább az a veszély áll fenn, hogy a működése lehetetlenül el, mert nincs, aki segítse a munkájukat. Pl. a pénzügyeinket is Nagykovácsiban intéznék, és ha én veszek 3 ceruzát, ahhoz is ott kell kérni pénzt, vagy három napig nem lesz ceruzám, amíg a pénztár ki nem nyit. Tehát az eszközeink csúsznak ki a kezünkből, bár a függetlenségünk megmarad.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Sajnos a múlt nem azt bizonyította, hogy Nagykovácsi, mint anyaközségünk, jó anyaként bánt volna velünk. Mi inkább mostohagyerek voltunk. Azt is tudjuk, hogy a jegyzők jelentős mértékben befolyásolják egy települési önkormányzat működését. Meghatározó szereplői az önkormányzati döntéseknek, végrehajtásnak stb. Én szinte kizártnak tartom, hogy Remeteszőlős érdekében tudjon dönteni egy nagyobb településhez elköteleződött jegyző, főleg, hogyha a kenyerét onnan kapja!

A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal – módosító javaslat nélkül – a következő határozatot hozza:

Remeteszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testületének

96/2012. (XI.20.) önkormányzati határozata

a közös önkormányzati hivatal kialakítására vonatkozó lehetőségek szélesebb körű megvizsgálásáról

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2012. évi CLXXXIX. törvény 85.§ (1) bekezdése szerinti közös önkormányzati hivatal kialakítására vonatkozó lehetőségeket szélesebb körben kívánja megismerni.

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, – figyelembe véve a Pest Megyei Kormányhivatal és egy nagyobb lakossági csoport felvetését – hogy a közös önkormányzati hivatal megalakítására vonatkozó elvi lehetőségeinek megismerése érdekében előzetes egyeztető tárgyalásokat kíván kezdeni Budajenő és Tök Községek Önkormányzataival.

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy az egyeztető tárgyalásokat folytassa le Budajenő és Tök Községek Önkormányzataival.

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatban rögzíti, hogy azon község, illetve községek önkormányzatával, illetve önkormányzataival kíván közös önkormányzati hivatalt létrehozni, melyek a működés, a finanszírozás és az igazgatási feladatok ellátása tekintetben előnyösebbek Remeteszőlős Község Önkormányzata számára. Ennek során Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 67/2012. (VIII.27.) önkormányzati határozatának teljesülését vizsgálja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.

2. napirendi pont: Egyebek

a) Karácsonyi díszek felajánlása

Szathmáry Gergely polgármester: Kaptunk egy nagyon kedves megkeresést, melyben 70 db nagyméretű, 3 méteres karácsonyi díszet ajánlottak fel nekünk ingyen. Nekünk kellene elszállítani és felszerelni. Azt el kell mondani, hogy ennek a mi hálózatunkon kellene csatlakozást kialakítani, 70 db-ot! Ez egyenként 15 000 Ft! 70-szer 15 ezer pedig közel 1 millió forint! Nagyra értékelve az ajánlatot, félek, hogy mi erre nem tudnánk ráköltetni ennyit. A méretek is gondot jelentenek, a szállítást sem biztos, hogy meg tudnánk oldani.

Petneházy Gábor képviselő: Ide még idehozzuk, de hová szereljük fel, beleakadnának a járókelők. A másik, hogy egy ilyen kertvárosi környezetben mindenki a saját házát feldíszíti, ahogy gondolja. Ekkora csillogásra nincs is olyan nagy lakossági igény.

Szathmáry Gergely polgármester: Ennek kellene tartószerkezet és csatlakozás is, szóval ez nem a mi volumenünk.

dr. Laukó Sándor jegyző: És van ennek egy környezetvédelmi része is!

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Ez fényszennyezés lenne.

Szathmáry Gergely polgármester: Akkor én megköszönve a megkeresést, megmondom, hogy nem áll módunkban elfogadni.

b) Fotópályázat

Szathmáry Gergely polgármester: Beérkezett néhány fotó a pályázatra, ha István ráér egy kicsit, akkor megmutatnám őket.

9.30-kor Szathmáry Gergely polgármester 5 perc szünetet rendel el. 9.53-kor az ülés teljes létszámban folytatódik.

A Képviselő-testület átnézi a fotópályázatra beérkezett fotókat.

Szathmáry Gergely polgármester: Kérem a képviselőket, hogy a következő testületi ülésre hozzanak még fotókat. Ezeket most gondolatébresztőnek átnéztük, és hónap végéig el kell döntenünk, hogy melyek kerülne be a naptárba.

Herold István képviselő: Takarékosági okokból lehetne egy oldalas naptár is több képpel. Egy vezérlék kellene és mellé még pár kisebb.

Szathmáry Gergely polgármester: Rendben.

c) Képviseői felvetések

Kőhalmi Alajos képviselő: A november 12-i fogadóórán Mutafisz Dimoszné felvetette kérdésként, hogy hogyan szerepelnek az utcára befizetett pénzek, hova könyveli el a Mariann, mi lesz ezekkel a befizetett pénzekkel. Illetve kérdezte, hogy azoknak az önkormányzatoknak, akik mínuszban vannak, az állam visszafizeti-e azokat a pénzeket, amiket mi befizettünk pl. az útalapra.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Nem visszafizeti, hanem mint adósságot elengedi.

Szathmáry Gergely polgármester: Önálló költségvetési soron szerepel az útberuházás bevételi és kiadási oldala is. A bevételi oldalát a Sirály utcai ingatlan és a lakossági érdekeltségi hozzájárulás teszi ki. ők egyébként egy jóval mérsékeltebb hozzájárulást fizetnek, és az Önkormányzat a megszokottnál többet tett bele. A másik, hogy az önkormányzati adósságállománynak az állami kifizetéséről pedig még jogszabályt nem láttunk, csak híreket hallottunk. De az ő befizetését és az önkormányzat adósságát nem állítanám ok-okozati összefüggésbe.

Kőhalmi Alajos képviselő: Több lakó felvetése volt, hogy a Hírmondóban tegyünk közzé egy összehasonlító táblázatot Nagykovácsi szemétdíjáról, vízdíjáról, adósságállományáról és a miénkről.

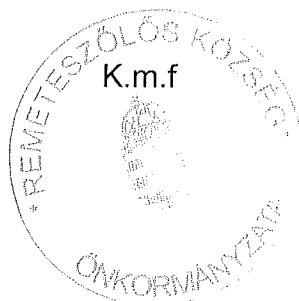
Szathmáry Gergely polgármester: Van egy olyan elképzelés, hogy ha Nagykováccsival közösen hozunk létre önkormányzati hivatalt, akkor felemelik itt az adókat az ottani szintre. Ez elvileg nem lehetséges. Ehhez testületi döntés kell, mert ez önkormányzati jogkör.

Petneházy Gábor képviselő: Elolvastam a 2007-es közmeghallgatási jegyzőkönyvünket és a szeptember 23-i nagykovácsi ülés jegyzőkönyvét. Érdeemes mindkettőt végigolvasni! Szembetűnő a személyiségfejlődés.

Szathmáry Gergely polgármester: Valóban érdekes, hogy akik akkor nagy hangon akarták a szétválást, most egészen másként nyilatkoznak.

10.06-kor Szathmáry Gergely polgármester bezárja az ülést.


Szathmáry Gergely
polgármester




dr. Látó Sándor
jegyző