

## Jegyzőkönyv

### Készült Remeteszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli ülésén 2014. január 17-én 9.05 órai kezdettel

#### Jelen vannak:

Szathmáry Gergely polgármester

dr. Tóth Balázs alpolgármester

Herold István képviselő

Kőhalmi Alajos képviselő

Petneházy Gábor képviselő

dr. Darvas-Hammer Szilvia igazgatási vezető-tanácsos, jegyzőkönyvvezető

#### Meghívott:

dr. Bálint Tibor ügyvéd

Szathmáry Gergely polgármester üdvözlí a megjelenteket és megállapítja, hogy a Testület 5 fővel, teljes létszámban van jelen, így határozatképes. A polgármester megállapítja, hogy az ülés összehívása SMS útján, az SZMSZ-nek megfelelően történt és oka a Budapest Környéki Törvényszék nyilatkozattételi felhívása volt a per folytatására vonatkozóan, mely határidőhöz kötött.

A Testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő **napirendet** fogadja el:

- 1.) A vízhálózat tulajdonjogával kapcsolatos kérdések
- 2.) Egyebek

#### **1. napirendi pont: A vízhálózat tulajdonjogával kapcsolatos kérdések**

A napirendi pont tárgyalásánál jelen van dr. Bálint Tibor ügyvéd.

Szathmáry Gergely polgármester köszönti dr. Bálint Tibor ügyvédet és kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Azzal kezdeném, hogy ami egyszer kikerül a jog szférájából, azt nagyon nehéz oda még egyszer visszatuszkolni! Azt kell látni, hogy a Társulatot színfalnak használták az ügy során, mivel a Társulat lényege vagyoni jogi szempontból, hogy ő nem tart nyilván semmilyen tulajdont, miközben összeszedte a pénzt a tulajdonosoktól, de nem ő a beruházó! Már az is nagy dolog, hogy ez az álláspont változott, de az egy tökéletes jogi zűrzavar, ami a Társulat nyilatkozatából látható. E szerint a nyilatkozat szerint a Társulatnak nem is volt, nem is lehetett semmilyen tulajdona, különben nem is tudja, hogy hogyan került az ÉTV-hez az egész tulajdon, ugyanakkor a Remeteszőlősi Önkormányzat igényét elismeri! Tehát hosszas jogi harc után annyi született, hogy a Társulat kijelentette, hogy neki nincs pénze, de a Remeteszőlősi

Önkormányzat igényét elismeri, lehet pereskedni. Ezek után indultunk el a három keresetünkkel. Az elsővel azt akartuk elérni, hogy mondják ki a Remeteszlősi Önkormányzat tulajdonjogát a vízi közműre. A második, hogy ha nem a miénk, akkor mondják ki, hogy a Társulaté. A harmadik, hogy – ha egyik sem, akkor – mondják ki, hogy a szerződés maga semmis, illetve nem jött létre. Ennek a kérésnek az alapja, hogy benne szerepel: egy harmadik fél, jelen esetben a Nagykovácsi Önkormányzat hozzájárulása kellett volna. Ez azonban nem volt meg, ezért nem jött létre a megállapodás, tehát vissza kell állítani az eredeti állapotot. Az ÉTV természetesen folyamatosan bombázta a mi keresetünket azzal, hogy milyen alapon akarjuk mi a Társulat helyett az ő tulajdonjogát érvényesíteni!

Közben aztán megváltozott a jogi helyzet, született egy törvény, mely megteremtette a gazdasági, jogi, adóügyi feltételeit annak, hogy meghatározott időpontig a közműcég átadhatja ingyen az önkormányzatoknak a közművagyonot. De nem kötelezte a cégeket erre a törvény, ez csak egy lehetőség! Ha meghatározott ideig nem adja oda, akkor az önkormányzatnak megnyílik a kisajátítási lehetősége. Amennyiben ezzel az önkormányzat nem él, akkor az államnak nyílik meg ez a lehetőség. Azért, hogy az ÉTV-vel való tárgyalási pozíciónk javuljon, sikerült rávenni a Társulatot, hogy adjon ki egy nyilatkozatot, amelyben a Remeteszlősi Önkormányzatra engedményezi az esetleges tulajdoni igényének érvényesítését. Ez egy óriási áttörés! Ahhoz azonban, hogy ezt érvényesítsük, egy új pert kéne indítani. A kérdés, hogy folytassuk-e a pert, vagy sem. Az az álláspontom, hogy nem veszítünk semmit, hogyha folytatjuk, viszont nyerhetünk. Elő tudunk teremteni egy olyan jogi helyzetet, amelyben az ÉTV és a Társulás közötti megállapodás nem jön létre, és ki tudunk kényszeríteni egy elszámolást.

Persze a baj nem jár egyedül, indirekt módon van csak bejelentve a Cégbíróság felé, hogy van egy per. Három év alatt nem fejezték be a végelszámolást, ezért a Cégbíróság egy kényszertörlési eljárást indított el ellenük! A Pest Megyei Törvényszék Cégbírósága „belegázolt ezzel a porcelánboltba”. Azt nem tudom, hogy megtörtént-e a végelszámoló felszólítása, de benne van a törvényben, ahogy addig nem lehet befelezni a végelszámolást, amíg per van folyamatban! Ezt a felszólítást – úgy tűnik – nem tették meg, csak elindították a törlési eljárást. Jelenleg a bírói végzés folyamánként, a cégnek nincs törvényes képviselője, semmit nem csinálhat! A törlési eljárás megkezdése elkapkodott volt, mert itt van egy per, és ezt le fogjuk írni a cégbírónak. Nem tudom, hogy ennek mi lesz a kimenetele, de mi adunk jogi segítséget a Gíró úrnak az Önkormányzaton keresztül. Sajnos nem egyszerű ez a vagyoni jogi szituáció, és jelenleg még csak a vízről beszélünk, a csatornát még nem is említettük! Ha a törlés ellen semmilyen jogorvoslat nincs, akkor valószínűleg egy ügygondnokot kell kérnie a cégnek, hogy a perben valaki képviselje. A lényeg jelenleg, hogy nem tudnék érveket, miért állnánk le a perrel. Véleményem szerint legalább egy jobb tárgyalási pozíció kijöhet belőle.

Azzal kapcsolatban, hogy ingyen vagy nem ingyen legyen az átadás: ha az ÉTV a tulajdonosa a közműveknek, akkor használati díjat kell, hogy fizessen a Remeteszlősi Önkormányzatnak, mert az Önkormányzat közterületei alatt vannak ezek a csövek! Hiszen az ÉTV soha nem indított pert a szolgalmi jog elbirtoklásáért! Nem akarom persze ilyen irányba elvinni a dolgot, de azért érdemes ilyen szempontból is feltérképezni az ügyet. Hány méter, mennyi pénz stb.

Tehát ne álljunk el a keresettől, csináljuk végig! Arról egyébként papírunk van, hogy Nagykovácsiban semmilyen testületi döntés nem született ezzel a megállapodással kapcsolatban!

Egyébként van itt egy másik ellentmondás is. Ebben a szerződésben, amit az ÉTV küldött az eszközök átadásáról, hivatkozik az üzemeltetési szerződésre, de milyen alapon bízta meg Remeteszlős annak a közműnek az üzemeltetésével a céget, ami a cég tulajdona?

A csatorna sztorijából tévéjátékot lehetne csinálni. Két része van a dolognak. Az egyik fele a Rácski-telep, a másik fele pedig Nagykovácsi könyveiben van és vastagon érinti a két önkormányzat által a vagyonmegosztásról kötött megállapodást. Ebben az van, hogy a két önkormányzat külön okiratban fog megállapodni. Nagykovácsi elismerte a tulajdoni igényt egy önkormányzati határozattal, csak hogy volt 25 millió forint tartozása a Társulatnak Nagykovácsi Önkormányzata felé! Tehát Nagykovácsi azt mondta, hogy az erre a 25 millió forintra vonatkozó igényének a fenntartása mellett elismeri a Remeteszlősi Önkormányzat tulajdoni igényét! Na, most ez a külön megállapodás nem került megkötésre! És ha a víziközműre vonatkozóan igaz,

hogy a lakosságtól összeszedett pénzről van szó, akkor vélhetően igaz ez a csatornára is! Ráadásul ez a 25 milliós igény a legutóbb már 40 millió volt, és nem érvényesítette a Nagykovácsi Önkormányzat a Társulattal szemben, nem hajtotta végre az ő 25 millióját. Úgy tudjuk, hogy ez a követelés elévült, mert nem történt semmiféle végrehajtás a Társulat felé! Nagykovácsi kétségbe esett, és törvényességi felügyeleti intézkedést kezdeményezett a Társulat ellen. Ott kapcsolódtunk be mi az ügybe a Társulat mögé. Mi megírtuk, hogy törvényességi felügyeletre semmi ok! A Remeteszőlősi Önkormányzat viszont bejelentette a végelszámolóknak az igényét a csatornára és a vízre.

Nekünk mondani kell valamit erre a csatorna dologra. A Rácski-telepet azt értem, hogy az 7 millió forint értékű, amit egyébként már átadott volna, csak még az Remeteszőlősi Önkormányzat nem vette át, és van a másik része, ami Nagykovácsi könyveiben van. Ez egy egészen különleges helyzet. Ráadásul még van üzemeltető is! Befejezetlen beruházásként szerepel Nagykovácsi könyveiben. Csak arra volna jogszabály, hogy kéri a Társulat, hogy odaadhassa a Remeteszőlősi Önkormányzatnak. Azért nem szabad a csatornát elengedni, mert ha a céget a cégjegyzékből letörlik, akkor van egy vagyonrendezési eljárás, s akinek tulajdoni igénye van, arról a bíró dönt, hogy odaadja-e valakinek, és akkor mehet a dolog. Nem tudjuk kisajátíttatni. Nincs erre törvény, hogy milyen alapon sajátíttassam ki, amikor üzembe sincs helyezve, a Remeteszőlősi Önkormányzat vagyonába sincs véve! Az Isten tudja, milyen státuszban van ez a csatorna!

Tehát van egy vízvezetékekkel kapcsolatos problémakör, van a csatornával kapcsolatos problémakör, és harmadikként beköszöntött ez a cégjogi probléma.

Herold István képviselő: A kényszertörlési eljárás felfüggesztését nem tudjuk elérni?

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Ezt lehetetlen lesz elérni! Azt még nem tudjuk bizonyítani egyértelműen, hogy ez egy bírói tévedés volna, de mindenképpen furcsa, hogy nekirontanak egy cégnek úgy, hogy nem kérdezik meg előbb. Ezért akarok a bíróval beszélni, hogy hogyan lehetne kijönni ebből a helyzetből. Egyébként 2011. óta tudott a bíróság a perről! De az történt, hogy cégjogilag Gíró úr nem állt kontaktusban a cégbírósággal. De itt közbenső mérleget kellett volna csinálni! A Remeteszőlősi Önkormányzat nem pályázhatta a végelszámolót! A végelszámolást ők befejezettnak nyilvánították, és sehová nem jelentették! Egyébként meg azt mondták, hogy megszűnt a tisztség. Ezt annyira nem veszem komolyan, de a probléma zanzásítható, mert a Társulat nem tudja megszüntetni az ő tisztségét. Ezt csak a bíróság tudja megszüntetni. Lélektanilag elképzelhető, hogy be akarták fejezni a „társulatosdit”, és ezért megszületett ez a döntés. Csak azért érdekes ez a dolog, mert ők maguk nekünk megküldték, de a cégbíróságnak nem!

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Már a végelszámolói tisztséget szüntették meg?

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Igen, ők befejezettnak nyilvánították a végelszámolást. Persze mondhatja, hogy nincs több dolgom, de akkor azt be kell jelenteni a bíróságon! Vélhetően ez csak nekünk jött meg. Van nálam egy papír, mely a 2008. december 17-én készült jegyzőkönyv a Társulat legfőbb szervének üléséről. Ennek első pontja a zárómérleg elfogadása! Most el kéne kérnem a zárómérleget, de ezt nem adták le a Cégbíróságon. És nem csak a zárómérleg elfogadásáról született egyhangú határozat. Elfogadták egyhangúlag, hogy a jogszabályból eredő kötelezettségre tekintettel a Társulat iratanyagát a megszűnés után odaadják a Polgármesteri Hivatalba megőrzésre. Gíró István előadta, hogy a felszámolást befejezettnak nyilvánítják, és erre való tekintettel kéri a legfőbb szervet, hogy mentse fel a végelszámolói tisztsége alól. Rögzítik, hogy ezt a tisztséget ingyenesen látta el. A tagok a végelszámolási eljárást befejezettnak nyilvánítják, és Gíró Istvánt a végelszámolói tisztség alól felmentik! Mi költséget nem kímélve havonta kértük le a pénzes cégkivonatokat, hogy áll ez a cég, be van-e már jelentve! Ha valaki nagyon akarja, akkor ennek utána tud menni. Mi nem tudjuk, hogy mi van a zárómérlegben. Egyébként a Társulattal semmi köze nem volt a zárómérleghez! Mert ez a végelszámoló és a bíróság dolga. És mi most írunk egy levelet a Gíró helyett és nevében, és

nem tudjuk, hogy mi van a zárómérlegben. És még színezi a képet, hogy van a Társulat javára némi befizetés, az meg itt van a Remeteszőlősi Önkormányzatnál.

Itt egy komplett rendezési eljárásra volna szükség, gyakorlatilag újra kéne kezdeni a táncot! Mert azt nem lehet mondani, hogy a Társulatnak itt nincsen pénze.

Szathmáry Gergely polgármester: Ez külön van kezelve!

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Nem azt mondom, hogy eltűnt, de az a Társulat pénze!

dr. Tóth Balázs alpolgármester: A pénz megvan, itt nincs apelláta! De visszatérve a perre, azt akarom megkérdezni, hogy ha a harmadlagos kérelemnek helyt ad a bíróság, akkor az eredeti állapot visszaállítása egy elszámolási kötelezettséggel jár együtt, nem? Akkor nehogy az legyen a vége, hogy még mi tartozunk, ezt pénzügyileg meg kéne nézni! Mert ő esetleg kimutat majd az elmúlt tíz évre x költséget, amit még meg is ítélnének neki. És mi nem térhetünk ki az elszámolás elől!

dr. Bálint Tibor ügyvéd: 12 millióra tartják az értékét, több nem lehet, mert azt már leírták! Vagyonról számolunk el, nem az üzemeltetésről!

Szathmáry Gergely polgármester: Alapvetően a Társulat és az ÉTV közötti elszámolásról beszélsz most, és annak a mögöttes tartalmáról.

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Nem tudjuk ezt kiszámolni, de igényt érvényesíteni nem kötelező! Nem biztos, hogy ő fogja, és nem biztos, hogy mi kérjük!

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Persze, én csak azt akarom mondani, hogy erre is gondoljunk! De én is azt mondom, hogy a pert folytatni kell.

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Visszatérve az üzemeltetési szerződésre: ilyen van, de ahhoz Remeteszőlősnek az ÉTV Kft. tagjának kellett volna lennie. De a magyar jogalkotás hanyagsága folytán akkor üzemeltetheti koncesszió nélkül, ha többségi önkormányzati tulajdonban van. Arra azonban álmomban sem gondoltam, hogy valaki azt fogja gondolni, hogy akkor is többségi önkormányzati tulajdon üzemelteti, ha az én önkormányzatom annak nem tagja! Ebből következően teljességgel semmis az üzemeltetés. És ott van az a probléma is, hogy bár az Önkormányzatnak árhatósági jogköre van, de milyen alapon gyakorolja ezt, ha nem tulajdonos!

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Igen, tőlünk is állandóan árhatósági jóváhagyást kértek, miközben erre nem volt jogunk.

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Ha az állam saját magának kisajátítási jogot kötött ki, akkor lehet, hogy az államnak ez valamikor fontos lesz, hogy kisajátítson. A kérdés, hogy kell-e „görcsölnie” Remeteszőlősnek a víziközmű és a csatorna tulajdonjogáért? Nagykovácsival majd természetesen dűlőre kell jutni, ez a kérdés a gazdasági társasági tulajdonra vonatkozik. Mert eddig jól megvolt Remeteszőlős és lakossága a csatornával, amíg Nagykovácsi nem kér használati díjat. Ennek a kockázata azért ott van! Persze ők is hibásnak érzik a szerzésüket, és ez lelkipurdalást vált ki, vagy legalábbis frusztrációt, és nem nagyon lépnek. A kérdés tehát, hogy benne akarunk-e maradni erőszakosan a folyamatban? Mert kérdés, hogy mi legyen a per után?

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Azért a Remeteszőlősi Önkormányzatnak alapvetően az az érdeke, hogy önkormányzati tulajdonban legyen. Ha az állam ki is sajátítja, később dönthet úgy, hogy valaki másnak adja, így mi hoppon maradhatunk! Tehát én jobban szeretném, ha a miénk lenne!

Szathmáry Gergely polgármester: Ez régi álláspontunk, ezért is indítottuk el az egész jogi folyamatot. Ezt ugyan már 2002-ben is el lehetett volna indítani, de végül ez csak 2006-ban történt meg. Tehát 7-8 éve dolgozunk az ügyön és most ott tartunk, hogy másodfokról visszaküldték elsőre! Ez elég rossz érzés, de hát így állunk. A lényeg az, hogy úgy tűnik, abban egységesek vagyunk, hogy a harmadlagos keresetünket fenntartjuk, tehát hozzuk meg erről a döntésünket!

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Ha a Társulat visszakapja és átadja a tulajdont, és ott keletkezik egy passzívum, akkor a jogutódlás megállapítható?

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Nem egyetemes, csak a tulajdonosi, de mindig csak a szerzési érték erejéig.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Na, de ha neki van egy 50 milliós mínusza, akkor azzal együtt kapjuk meg, nem?

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Amennyit a vagyon ér!

dr. Tóth Balázs alpolgármester: De a vagyonban passzívum is van mindig!

dr. Bálint Tibor ügyvéd: De ez nem úgy van, hogy kapok 11 milliót, és álljak helyt 50-ért!

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Magyarul a passzívum nem jön vele?

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Csak 11 millió erejéig. 50-ért nem felelek, akkor visszautasítom, mert íngót lehet. Persze önkormányzat esetében a visszautasítás is elég bonyolult, de ez a jogelv.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: De szerintem egy önkormányzat nem mondhatja, hogy nem, mint ahogy azt sem teheti, hogy egy követelést nem hajt be!

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Az a világ „röheje” volna, hogy 11 milliót kapok, és 50-ért felelek! Tehát ettől én nem tartok!

Kőhalmi Alajos képviselő: Az a 25 millió forint abból adódott, hogy a lakosságtól nem lett áfa beszedve! Nagykovácsi volt a beruházó. Ő felvette és kifizette a 25 milliót és ebből lett az 50? Ez bizonyított vagy nem?

Szathmáry Gergely polgármester: Az a baj, hogy jogerős ítélet van erről!

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Az összes magyar bírói fórumot megjárta ez az ügy, és az ítélet jogerős.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Csak az volt a kérdés, hogy végrehajtják-e az igényt vagy nem!

Szathmáry Gergely polgármester: És úgy tűnik, hogy nem hajtották végre.

Kőhalmi Alajos képviselő: Tehát nem követelik?

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Elévült követelést nem lehet. Ezt egyébként a Társulattól kérte. Az Önkormányzattól soha nem kérte! Ha nem történt leírás, akkor 5 év után elévül a követelés.

*A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének**

**1/2014. (I.17.) önkormányzati határozata**

**az ÉTV Kft. ellen indított perben a harmadlagos kereseti kérelem fenntartásáról**

**Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Környéki Törvényszék 2.G.40.251/2013/2. számú végzésében történt felhívás alapján úgy dönt, hogy az Érd és Térsége Regionális Víziközmű Kft. ellen tulajdonjog megállapítása iránt indított perében a harmadlagos kereseti kérelmét fenntartja.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: polgármester**

**Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.**

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Megköszönöm az Ügyvéd úr beszámolóját, mert én 2003. óta várok egy ilyen ismertetésre! Ugyanakkor javasolom, hogy vegyék igénybe az első Testület, és Előd Péterné segítségét, mert 2003-ban nagy harc folyt azért, hogy a Társulat adja át az Önkormányzatnak a vizet és a csatornát is. Éppen azért állt fel két év múlva a Testület, mert a Gíró polgármester úr semmit sem volt hajlandó visszaadni Remeteszőlősnek, és tovább szedte a bekötésekre a pénzt! Tőlem is elvettek 440 000 Ft-ot 2002-ben, akkor, amikor már felszólították. A munka akkor már el volt végezve, a csatornát, meg a vizet használtuk, de a Társulat nem akarta átvenni és tovább szedte a pénzeket a lakosságtól! Éppen ezek miatt szavaztunk új polgármestert és Testületet. Tehát az összes anyagot, ami a vízzel és a csatornával kapcsolatos, Előd Péterné elő tudja szedni, mert ő ott volt akkor és ott vannak az iratok nála. Mi régóta kérjük az adatok nyilvánosságra hozását a vízzel és a csatornával kapcsolatban, de erről még papírt nem láttunk!

Szathmáry Gergely polgármester: Olvastam az itt lévő, akkori papírokat. Sajnos jó része nem az Önkormányzatnál van, hanem magánszállásokon. Az itteni jegyzőkönyvekből az derül ki, hogy a Társulat át akarta adni, de akkor is felmerült, hogy mi lesz a tartozással. Emiatt fagyott be a tárgyalás. Mert senki sem tudott garanciát vállalni arra, hogy nem száll át az Önkormányzatra az a sok tartozás.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Ez igaz!

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Magyarországon van egy rendszer. Itt van a Legfelsőbb Bíróság ítélete, amely azt mondja, hogy a Társulás érvelése az volt, hogy lehetősége volt visszaigényelni, de nem igényelte vissza! A bíróság kimondta, hogy az alperes a szerződésben foglalt kötelezettségét nem teljesítette, az eredeti szerződésben nem szerepelt, hogy a felperes köteles az áfát visszaigényelni, így erre később nem kényszeríthető! Tehát az áfa problémán már túl vagyunk. 10 éve született meg a másodfokú döntés! A helyzet most az, hogy a Gíró úrnak valamit mondania kell a Társulat vagyonáról! Mi most írunk egy levelet neki, amit azzal kell kezdenünk, hogy nem tudjuk, mi volt a zárómérlegben, de kérjük, hogy gondolja át, mit fog csinálni. Szóval nekünk valamit ebben tennünk kell!

Szathmáry Gergely polgármester: Mi igyekszünk mindent megtenni, és ahol lehet, ott oltjuk a tüzet. Így igyekszünk a végelszámolás során kialakult anomáliák ügyében is tenni valamit, és javítani a helyzeten. Az elmúlt években legalább a hozzáállás pozitív volt, és számunkra fontos iratok keletkeztek a Társulat részéről.

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Volt egy helyszíni tárgyalás, ahol fordulat volt a Gíró úr előadásában!

dr. Tóth Balázs alpolgármester: A zárómérleget ugye nem látta senki? Hogy 2008-ban mit írtak le.

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Senki. Az a gond, hogy ha a zárómérlegből indulnánk ki, és nincs benne semmi, akkor mit akarunk? Tehát nem is akarok erről hallani!

Szathmáry Gergely polgármester: Még egy döntésre lesz szükségünk. A megváltozott törvényi szabályozás ellenére az ÉTV nem adta át a víziközmű vagyont, azon belül is a vízhálózat tulajdonjogát az Önkormányzatnak, arra hivatkozva, hogy a taggyűlése nem hagyta jóvá az átadásra vonatkozó tervezeteit. A legnagyobb gondunk azzal volt, hogy az átadásnál a víziközmű, pontosabban a vízhálózat tekintetében azt határozta meg az ÉTV Kft, hogy a 799 000 forintos vagyont – amik mind házi bekötések, és nem is ők fizetett – térítésmentesen átadná, viszont a teljes vízhálózatot, a gerinchálózattal együtt csak pénzért adná át, méghozzá 12 720 396 Ft-ért! Ebben az a pikáns, hogy ezt a vízhálózatot a lakosság a saját pénzéből fizette, tehát ugyanazt a vízhálózatot kétszer fizetnénk ki! Erre a Testület hozott egy bölcs döntést, miszerint a vízhálózatot csak egyben és térítésmentesen vesszük át. Viszont azóta az ÉTV átküldött nekem egy megállapodást, amit ő már aláírt, és amiben csak a 799 000 forintos térítésmentes vagyonátadásról rendelkezünk. Ez tehát egy, az ÉTV által aláírt szerződés. Az én javaslatom, hogy ne írjuk alá ezt a szerződést, mert belefuthatunk egy olyan utcába, aminek nem látjuk a végét. Másrészt így lehetővé tennénk nekik, hogy azt mondhassák, a vagyon egy részének átadása törvény szerint megtörtént, a maradékon meg vitatkozhatunk. Ezzel az Ügyvéd úr is egyetért.

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Ennek a szerződésnek az aláírásával egy tulajdonjogi „katyvasz” állna elő! Ezzel a tulajdonnal az Önkormányzat nem tudna mit kezdeni!

Szathmáry Gergely polgármester: Ebben a megállapodásban van egy olyan kijelentés, hogy a rendszer, amit át akarnak adni, az per- és igénymentes! Jól gondolom, hogy ez a kijelentés nem helytálló?

dr. Bálint Tibor ügyvéd: Persze! Bár az igénymentességnek még utána kellene nézni.

Szathmáry Gergely polgármester: Fogalmazzunk úgy, hogy a víziközmű vagyon nem per- és igénymentes. Az Ügyvéd úr felvetése alapján írjuk bele azt is indokként a határozatba, hogy a megállapodás aláírása esetén, Remeteszőlősen egyazon vízhálózat tekintetében kétféle tulajdonjogi helyzet alakulna ki (akár egy utcán belül is), mely jogi és üzemeltetési szempontból is aggályos lenne.

*A Képviselő-testület, befogadva Szathmáry Gergely polgármester módosító javaslatait, 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:*

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének**  
**2/2014. (I.17.) önkormányzati határozata**  
**az ÉTV Kft. által megküldött térítésmentes vagyonátruházásra vonatkozó**  
**megállapodásról**

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete – összhangban a 97/2013. (XII.16.) önkormányzati határozatával – úgy dönt, hogy az Érd és Térsége Regionális Víziközmű Kft. által megküldött, a remeteszőlősi vízhálózat bekötővezetékeinek térítésmentes vagyonátruházására vonatkozó megállapodást nem kívánja aláírni, mivel az Önkormányzat a teljes vízhálózatot kívánja átvenni, térítésmentesen.

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatban rögzíti azon álláspontját is, hogy – a megküldött megállapodás III.1. pontjában rögzítettekkel ellentétben – a víziközmű vagyon nem per- és igénymentes.

A Képviselő-testület fenti döntését azzal is indokolja, hogy a megállapodás aláírása esetén, Remeteszőlősön egyazon vízhálózat tekintetében kétféle tulajdonjogi helyzet alakulna ki (akár egy utcán belül is), mely jogi és üzemeltetési szempontból is aggályos lenne.

**Határidő: azonnal**

**Felelős: polgármester**

**Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.**

*10.16-kor Szathmáry Gergely polgármester 10 perc szünetet rendel el és dr. Bálint Tibor ügyvéd elmegy.*

*10.35-kor az ülés folytatódik, Petneházy Gábor képviselő nincs az üléssteremben, így a Testület 4 fővel van jelen és határozatképes.*

## **2. napirendi pont: Egyebek**

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Lakossági megkeresésre szerettem volna utánajárni annak, hogy a Nagykovácsiban történő 1 milliárdos EU-s csatorna-beruházás ügyében van-e fellebbezési joga Remeteszőlősnek. Ez egy vízjogi létesítési engedély alapján történő beruházás. A papírok újbóli átnézése után elmondhatom, hogy fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható a döntés! Tehát nem volt fellebbezési joga az Önkormányzatnak, illetve fellebbezni kizárólag jogszabálysértés esetén lehetne. Az értesítést is csak kifüggesztésre küldték el nekünk.

Szathmáry Gergely polgármester: Csak tájékoztatásul mondom, hogy ez egy kormány által kiemelt beruházás. A nyomvonal a Nagykovácsi út mellett, alatt fog menni egészen a laktanyáig, és ott fog becsatlakozni. Tehát területileg nem érint minket. A várható hatásairól mi leírtunk mindent többször is, és elküldtük ahová csak lehetett, megtettük, amit tehettünk.

dr. Tóth Balázs alpolgármester: Az Előd Péter úr is írt egy szakvéleményt. Én attól tartottam, hogy átemelő lesz a mi területünkön, de ez nem lesz. És ez nagyon megnyugtató!



Mutafisz Dimoszné helyi lakos: És mi lesz a mi csatornákkal, hogy pangani fog?

Szathmáry Gergely polgármester: Nagy esők idején valósággal spriccel a víz a csatornaszemekből. Elég sok ember szennyvizét kell a csöveknek levezetni, úgyhogy én nem érzem a pangást problémának. Egyébként ez lesz műszaki hiba esetén a menekülő ága a nagykovácsi hálózatnak!

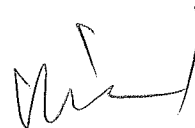
dr. Tóth Balázs alpolgármester: Előd Péter azt írta, hogy nincs kapacitása csúcsán a rendszerünk, de én azt mondom, hogy mindig a csúcsra, a legnagyobb lehetséges terhelésre kell kalkulálni! És még a lakosság szám csúcsán sem tartunk!

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a továbbiakban zárt ülést tart, mivel a tárgyalandó napirendi pont személyiségi jogokat érint.*

*10.42-kor Szathmáry Gergely polgármester bezárja a nyílt ülést és zárt ülést rendel el.*



Szathmáry Gergely  
polgármester



dr. Kovács Dénes  
jegyző