

## Jegyzőkönyv

### Készült Remeteszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testülete által megtartott közmeghallgatáson 2014. november 21-én 17.10 órai kezdettel

Jelen vannak:

Szathmáry Gergely polgármester  
Kőhalmi Alajos alpolgármester  
Herold István képviselő  
Petneházy Gábor képviselő  
dr. Tóth Balázs képviselő

dr. Kovács Dénes jegyző  
dr. Darvas-Hammer Szilvia igazgatási vezető-tanácsos, jegyzőkönyvvezető

*A lakosság részvételét tartalmazó jelenléti ív jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

Szathmáry Gergely polgármester üdvözli a megjelenteket, megnyitja a közmeghallgatást, melyen a Képviselő-testület 5 fővel, teljes létszámban van jelen, így határozatképes. A polgármester megállapítja, hogy a közmeghallgatás összehívása az MötV-ben és az SZMSZ-ben előírtak szerint történt.

A polgármester ismerteti a közmeghallgatás témáit, melyek a következők:

- 1.) Polgármesteri beszámoló
- 2.) Képviselői beszámolók
- 3.) Egyebek

#### **1. napirendi pont: Polgármesteri beszámoló**

Szathmáry Gergely polgármester: Lezajlott október 12-én az önkormányzati választás, melynek eredménye alapján megalakult az új képviselő-testület. A helyzet az, hogy – mivel a testület tagjai ugyanazok, mint az előző ciklusban – a jelenlegi képviselők kompetensek válaszolni az előző négy évvel kapcsolatos kérdésekre. Az idei év dolgairól annyit, hogy jelentős változásokat éltünk és élünk át az önkormányzati rendszerben. A Közös Önkormányzati Hivatallal kapcsolatban megállapítható, hogy jelentős eredményeket értünk el, és megfelelő hatékonysággal működik. Ez főként a dolgozóink munkájának tudható be, amit ezúton is szeretnék nekik megköszönni. Önkormányzatunknak jelentős forrásmegvonás mellett kellett működnie, aminek ellenére a településüzemeltetés a kialakult rend szerint működik. Bár kisebb számban, de idén is fel tudunk mutatni épített értékeket településünkön,

pl. a könyvmegállót. Ezen kívül jelentős lépés volt a vízhálózat tulajdonjogának megszerzése, illetve a remeteszlői közigazgatási határ közhiteles nyilvántartásban történő átvezetése. Ennek köszönhetően az Adyligeti laktanya teljes területe mindenféle köznyilvántartás szerint Remeteszlős község közigazgatási területéhez tartozik. Ezzel a település lakossága 80 fővel növekszik. Ez jelentős adminisztrációs munkát is jelent majd a Hivatalnak, hiszen a lakótelep lakóinak át kell jelenteniük a lakcímüket. Ugyanakkor ezzel a lépéssel az Adyligeti Rendészeti Szakközépiskola és az ott található Bünt megelőzési Intézet is remeteszlői székhelyűvé válik.

További terveinkről csak címszavakban ejtenék most néhány szót. Mindenképpen szeretnénk folytatni az útépitéseket a lakossággal együttműködésben. Úgy tűnik, hogy esetleg lesz kisebb pályázat is erre. Szeretnénk megteremteni a kerékpározási lehetőséget Remeteszlős és Adyliget között. A saját vízellátó kialakítása továbbra is terv, és ehhez a vízhálózat tulajdonjogának problémája már megoldódott. Az elmúlt nyolc év tapasztalata alapján látjuk, hogy kialakultak fiatal településünkön azok a közösségi magok, amelyek révén erős közösséggé tudunk válni. Ennek a folyamatnak a segítése továbbra is kiemelt feladatunk. A sport, a kultúra fontos a lakosságnak, és a közösségi rendezvényeket is szaporítanunk kell.

Úgy gondolom, hogy nem könnyű öt év áll előttünk, mert az állam fokozatosan vonul ki az önkormányzatok finanszírozásából. A három évvel korábbihoz képest a normatíva a 25 %-ára csökkent, ami arra kényszeríti az önkormányzatokat, hogy saját maguk tartsák el magukat. Ennek érdekében új adónemeket alkotnak meg törvényi szinten, arra sarkallva az önkormányzatokat, hogy új adókat vessenek ki. Nekünk ilyen szándékunk nincsen, hanem szeretnénk az eddig megszokott gondos gazdálkodással a meglévő forrásokból eltartani magunkat. Az is nehezíti a dolgunkat, hogy az új uniós ciklusban a fejlett régiók, mint a miénk is, szinte semmilyen pályázati lehetőséget nem kapnak.

Mindezek ellenére azt mondom, hogy ne keseredjünk el, mert ez a csodálatos adottságokkal rendelkező hely bebizonyította, hogy sokat tud magáért tenni, és összefogással értéket tud teremteni!

Most pedig szeretném megválaszolni azokat a kérdéseket, melyeket Mutafisz Dimoszné írásban tett fel nekem a közmeghallgatás megkezdése előtt.

**1. kérdés:** Van-e építési engedélye az önkormányzati konténereknek és a faháznak, a kerítésnek, amiben a közterület-felügyelő lakik?

**- Válasz:** Az önkormányzati konténerek felvonulási épületek, mobilisek, magyarul ideiglenesek, ezért nem építési engedély kötelesek. Az adományként kapott faházat tároljuk a területünkön, és a kerítés nem engedélyköteles objektum.

**2. kérdés:** Miért jelentette fel az egyik jelöltet?

**- Válasz:** A választási kampány során az általa szétosztott szórólapon erősen félreérthető, a rágalmozás gyanúját is felvető kijelentéseket tett, ezért a Képviselő-testület úgy döntött, hogy megteszi a feljelentést. Erről a döntésről tájékoztattam az érintettet, aki ezek után egy helyreigazító nyilatkozatot tett, amit a rendőrségen csatoltattam az iratokhoz, és a nyomozó hatóságot is értesítettem erről. Azóta erről többet nem tudok.

**3. kérdés:** Mit fejlesztettek, és mit takarítottak meg a nem pályázati, önkormányzati pénzekből?

**- Válasz:** A pályázatokkal kapcsolatban tisztázni kell, hogy nem úgy működik, hogy megnyerünk egy pályázatot és azonnal odaadnak egy rakás pénzt! Előbb meg kell valósítani egy beruházást, és utólag a pályázat támogatja a megvalósult projektet. De annak sem a teljes részét, hanem egy bizonyos százalékát. Az útépitési

pályázatok egy része 50 %-os támogatású volt, azaz a felét az önkormányzatnak kellett fizetnie. A Patak sétány építési támogatása 70 %-os volt, ott tehát 30 % volt az önkormányzati önerő. A közterület fejlesztési pályázat, aminek segítségével a játszótér, az Amúr utcai park, a patak menti ösvény és egyebek épültek, 90 %-os támogatású volt, tehát 10 %-ot az önkormányzat fizetett. Ezek a projektek tehát több lábon álltak, aminek csak egy részét adta a pályázaton elnyert összeg, a hiányzó részt az önkormányzat, illetve a lakossági hozzájárulás tette ki. Ilyen volt a térfelügyelő kamerák felszerelése is, ahol pályázaton kaptuk a 70 %-ot, a többit az önkormányzat fizette ki. Természetesen van olyan utca is, amelyet az önkormányzat nem pályázati pénzből épített, hanem tisztán lakossági és önkormányzati összefogásból. Ilyen a Sirály, Rigó és Királyka utca, illetve a Seregély utca. De a járda és a járdasziget építése a Nagykovácsi úton, a közvilágítás fejlesztése is saját forrásból történt. Az Örkeny- emlékműben, a könyvmegállóban is önkormányzati pénz volt. A megtakarításokkal kapcsolatban pedig azt figyelembe kell venni, hogy mások a számarányok egy Remeteszőlős méretű településen, mint mondjuk Nagykovácsiban. Ha mi a 70 milliós költségvetésünk 10 %-át megspóroljuk, az kb. 7-10 milliót jelent, míg egy milliárdos költségvetés esetében mindjárt 100 000 milliót jelent ugyanazon arány mellett. Mindazonáltal az elmúlt 4 évben történt kb. 250 milliós beruházási arány a mi költségvetési főösszegünkhöz képest igen jelentős mennyiség! Nagyjából a megtakarításunk 10 % körüli, és az így keletkezett plusz pénzből finanszírozzuk az önkormányzati önrészeket és egyfajta tartalékunk is mindig van, úgyhogy szerintem nincs miért szégyenkezünk.

**4. kérdés:** Ha a hagyományoknak megfelelően dr. Tóth Balázst terjesztette elő alpolgármesternek, akkor miért nem szavazott rá, tiszteletben tartva a hagyományokat, melyeket állítólag nagyon tiszteletben tart?

**- Válasz:** Valóban tiszteletben tartom a hagyományokat, ezért terjesztettem elő először dr. Tóth Balázst alpolgármesternek. A szavazás titkos szavazás volt, ezért senki nem tartozik magyarázattal, elszámolással a szavazata miatt! Egyébként elmondhatom, hogy én nem nemmel szavaztam. A polgármesternek egyetlen hatásköre van az alpolgármester megválasztásakor, az, hogy jelölje az illetőt, akit aztán minősített többséggel a Testületnek kell megszavazni! Ha ez nem történik meg, akkor hiába szavazott akárhogyan a polgármester, - akinek a szavazata csak egy a többi mellett - az illetőt nem választják meg! Solymáron jelenleg hasonló helyzet áll fenn, tehát a döntés nem a polgármester, hanem a Testület kezében van.

**5. kérdés:** Miért ragaszkodott az előző testületi tagokhoz, hogy csapatban hirdették magukat, és nem kellett a mérnöki diplomás, szintén őslakos Előd Péter, a művelt, több nyelven beszélő Rúza Ágota, és a pénzügyekhez valóban értő Mutafisz Afroditi, aki az Államkincstár dolgozója?

**- Válasz:** Ha a végzettségét nézzük a megválasztott testületnek, akkor szeretném tájékoztatni a kérdezőt, hogy van mérnöki diplomás, többen vannak, akik több nyelven beszélnek, van, aki közigazdász, illetve jogi végzettségű. Azt csak zárójelben jegyzem meg, hogy a képviselőség összeférhetetlen az Államkincstári munkaviszonnyal a törvény szerint! Én egyébként azért javasoltam a korábbi testületi tagokat, mert a közös munka során azt tapasztaltam, hogy jól dolgoznak, jó teljesítményt nyújtanak. Ez – a látszat ellenére – egy heterogén csapat, nagyon különböző gondolkodással, ami azt jelenti, hogy sokszor voltak komoly vitáink, aminek a végeredménye viszont mindig az lett, hogy jobb megoldást találtunk a problémára, mintha mindenki ugyanazt gondolta volna. Előd Péterrel egyébként több szakmai kérdésben közösen dolgoztunk az elmúlt években, ahol az ő szakértelme is meg tudott nyilvánulni! Sokszor persze nem értettünk egyet, de a vita nem baj, sőt,

mindaddig hasznos, amíg az ügyet viszi előbbre, és nem megy át személyeskedésbe. Ez a csapat szeret és tud vitázni, de a viták nem egymás legyőzését célozzák, hanem a probléma minél jobb megoldását szolgálják.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Én semmivel sem értek egyet, amit mondott! Én négy építéssel megnéztem a konténert, és a területet. A párom fiával, a párom menyével, a párom vejével és az én unokatestvéremmel. Egyik sem ma végzett! Ezek a konténerek nem úgy lettek lerakva, hogy holnap elvihetők. Ezek nem ideiglenesen lettek lerakva!

Szathmáry Gergely polgármester: Ezt miből gondolja?

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Hát megtehetem én azt, hogy az udvaromra leteszek egy konténert? Az önkormányzat megengedné, nem szólítana fel, hogy vigyem el onnan?

Szathmáry Gergely polgármester: Ez ügyben egyeztettünk az Építéshatósággal is. Ezt úgy hívják, hogy felvonulási épület! Az a jellemzője, hogy ideiglenes, ezért nem építési engedély köteles!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Erről nem engem kell meggyőzni, hanem majd az építési hatóságot kell!

Szathmáry Gergely polgármester: Edit házát nem lehet felemelni és arrébb vinni, mint ezeket a konténereket.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Nem a házról beszélek, hanem ha én egy megépített alapra raknék egy faházat, és letennék mellé egy konténert a kertemben, akkor engem az önkormányzat azonnal felszólítana, mint korábban, amikor egy tujasor miatt is felszólított!

Szathmáry Gergely polgármester: Ki szólította fel?

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Az előző jegyző.

Szathmáry Gergely polgármester: Akkor azt tőle kell megkérdezni. Én nem vagyok hatóság, de hadd válaszoljak!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Nem kell a válasz, én már elmondtam, amit akartam!

Szathmáry Gergely polgármester: Ha feltesz egy kérdést nekem, akkor hadd válaszoljak én rá. A közmeghallgatás pedig nem személyes problémákról szól, arra szolgál az ügyfélfogadás.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Jó, felejtsem el a tujákat! A következő, hogy Mutafisz Afroditit feljelentették a rendőrségen, amire semmilyen alapjuk sem volt, ő senki sem rágalmozott, és én ezt jogi útra fogom terelni, mert nem tűröm, hogy a gyermekemet bárki megrágalmazza! Hitelrontás történt, és szeretném tudni, hogy ki szavazta meg?

Szathmáry Gergely polgármester: Ez a döntés zárt ülésen történt. De Editnek – mivel engem már többször feljelentett – már van gyakorlata ebben, tehát tudja, hogy a feljelentés egyfajta gyanút jelent, nem megalapozott vádat. A rendőrség dolga az ügy kivizsgálása. Egyébként én szívesebben beszélném meg ezt a dolgot a kedves lányával, mert őrá tartozik elsősorban. És ő most nincs jelen, tehát nem rendjén való róla beszélni.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: De én írtam neki az anyagot! Én mondtam neki, hogy mit írjon bele.

Szathmáry Gergely polgármester: Ez hiba volt.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: A másik kérdés az önkormányzati pénzekről szól. Az önkormányzat eladott két telket 52 millióért, kaptunk 100 millió forint EU-s pénzt, és kaptunk 56 milliót az államtól! Az 200 millió forint! Ezt félre kell tenni, és a többi pénzről, a 60-70-80 millióról szeretném tudni, hogy mire költötte az önkormányzat!

Szathmáry Gergely polgármester: Köszönöm, hogy így kimondta a 200 milliót, mert így még jobban látszik, hogy az általam mondott 250 milliós beruházáshoz még 50 millió szükségeltetett!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Milyen 200 millióról beszél? De akkor itt a következő kérdés, de nem kell, hogy válaszoljon nekem!

Szathmáry Gergely polgármester: Akkor minek teszi fel a kérdést? Ez úgy működik, hogy ön feltesz egy kérdést, amire én legjobb tudásom szerint válaszolok.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Nem értek egyet a válasszal, és ez nem úgy működik! Nem, ez közmeghallgatás, köz-meg-hall-ga-tás, engem meg kell, hogy hallgassanak! Nem értettem egyet egyetlen válasszal sem. Az, hogy a Tóth Balázs, aki mind emberileg, mind végzettségileg, mind tudása miatt a legtöbb szavazatot kapta, miért nem lett alpolgármester a hagyomány szerint? Én úgy éreztem, hogy ez már előre el volt döntve. Négy évvel ezelőtt is volt szavazás? Mert erre nem emlékszem.

Szathmáry Gergely polgármester: Volt szavazás. 2006-ban és 2010-ben jelöltem én a legtöbb szavazatot kapott képviselőt, de előtte Muhari Kálmán idején nem így volt. Akkor és korábban sem a legtöbb szavazatot kapott képviselő lett az alpolgármester. Ezt a szokást mi vezettük be, és 2010-ben és idén is így jártunk el. Megismétlem, ez egy testületi döntés volt, ami titkos szavazás alapján született! Senkinek sem kötelessége beszámolni arról, hogy hogyan szavazott!

## **2. napirendi pont: Képviselői beszámolók**

Kőhalmi Alajos alpolgármester: Mutafisz Dimoszné hozzám intézett kérdéseire szeretnék a következőkben válaszolni.

1. kérdés: Milyen iskolai végzettsége van?

-Válasz: Edit ismeri korosztályunk múltját. Amikor én technikumba jártam, párttagság híján megtagadták tőlem a lehetőséget, hogy továbbtanuljak. Tehát van nyolc általánosom, 3 év ipari tanulói időm és 3,5 év technikumom. Számítógépes ismeretekre nyugdíjazásomig nem volt szükségem a munkámhoz.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Nem érdekel, hogy mi történt, csak az, hogy van-e végzettsége vagy nincs!

Kőhalmi Alajos alpolgármester: Nincs.

Szathmáry Gergely polgármester: Kérem, engedje meg, hogy az alpolgármester úr válaszolhasson az ön által feltett kérdésre a maga szíve szerint!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Most miért szól bele a polgármester úr?

Szathmáry Gergely polgármester: Mert én vagyok a levezető elnök, és kötelességem közbelépni!

Kőhalmi Alajos alpolgármester: Folytatnám a következő kérdéssel.

2. kérdés: Vannak-e önkormányzati pénzügyi és jogi ismeretei?

-Válasz: Különösebben nincs, de remélem, hogy a képviselőtársaimtól megkapom a szükséges segítséget, ha esetleg rászorulok. Mert én abban bízom, hogy folytatni tudjuk a közös munkánkat a jövőben is.

3. kérdés: Alkalmasnak tartja-e magát az alpolgármesteri posztra?

-Válasz: A döntéseket nem egyedül kell meghoznom, hanem meghallgatom a többi képviselő véleményét, és annak figyelembevételével fogok döntéseket hozni.

4. kérdés: Mint korábbi pénzügyi bizottsági tag, mit tud mondani, mennyibe került a Patak sétány három szakasza külön-külön és együtt?

-Válasz: Én úgy érzem, hogy ezt a témát már olyan sokszor felvetették, és mindenkor megválaszolt rá a polgármester úr is, és a bizottság elnöke is. Most nincs itt a teljes elszámolás előttem, ezért pontos számokat nem mondanék, de a polgármester úr már többször elmondta.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Én a maga válaszát akarom hallani, és mivel nem kaptam meg most, ezért írásban akarom megkapni. És ne sűgjon neki, polgármester úr! Mint alpolgármester, tudnia kellene sok mindent!

Szathmáry Gergely polgármester: Kérem, hogy ne utasítsa a levezető elnököt, hogy mit tegyen, és ne vezesse a Testületet, mint egy osztályfőnök. Ön felteheti a kérdését, és meghallgathatja a választ rá. És én, mint levezető elnök a saját jogomon fordulhatok a mellettem ülőhöz!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Azért, mert ön polgármester, azért nem csinálhat, amit akar, maradjunk ennyiben!

Szathmáry Gergely polgármester: Azt teszem, ami a kötelességem. Ha ön ellehetetleníti, hogy az ön által feltett kérdésre válaszoljon a megkérdezett, akkor nekem közbe kell avatkoznom. Ha nem kíváncsi a válaszra, akkor miért teszi fel a kérdést? Tehát Kőhalmi úr válasza: 183 millió forintba került a Patak sétány teljes hosszában.

Kőhalmi Alajos alpolgármester: A következő kérdés.

5. kérdés: Az 56 millió forint hitelt mire vette fel pontosan az önkormányzat?

-Válasz: Polgármester úr ma már erre is adott választ. Az önrészt kellett finanszíroznunk ezzel, és az állam konszolidálta a tartozásunkat.

Szathmáry Gergely polgármester: De cserébe levett annyit a normatív támogatásokból, hogy éves szinten kb. 20 millióval kevesebbet kapunk!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: A kettőnek semmi köze egymáshoz!

Szathmáry Gergely polgármester: De ugyanarról a büdzséről beszélünk!

Kőhalmi Alajos alpolgármester: A következő kérdés.

6. kérdés: Milyen munkákat végzett pénzért az önkormányzatnak?

-Válasz: Az egyetlen munka még akkor volt, amikor a laktanyában volt az önkormányzat, és elvállaltam másod magammal egy kerítést, és azért a munkáért annyit kaptam, mint ma egy segédmunkás egy napi bére, mert felajánlás volt.

Szathmáry Gergely polgármester: Itt újra közbe kell szólnom, mint elnök, és mint polgármester! Például a Patak sétány alján lévő összes víznyelőt, talán 18-at, mind a saját felajánlásából, önként csinálta, a nagy vízgyűjtőre, a hordalékfogó aknák tetejére a rácsot, a hókotróra az átalakítást szintén, társadalmi munkában!

Kőhalmi Alajos alpolgármester: Még egy kérdés van.

7. kérdés: Miért vitte rendszeresen haza a Remeteszőlősen kivágott fákat?

-Válasz: A saját gépemmel, saját benzinnel, két emberrel én csináltam. Amikor segítség kellett volna, nem volt senki! Ha odavittem volna a fát, azt elfogadták volna, de dolgozni senki nem akart! Bizonyítani tudom, hány családot kerestem meg, hogy jöjjenek, van lehetőség. Sok, 4-5 éve megjelölt fát már azért nem vágtam ki, mert elkezdte kiabálni, és ezért nem mentem már oda, pedig veszélyesek, sok közülük már ki is dőlt a mederbe!

Szathmáry Gergely polgármester: Hozzá kell tennem, hogy éppen Edit követelte rajtunk, hogy a kiszáradt fákat vágjuk ki, és ezt a munkát kezdte meg az önkormányzat. Zárójelben jegyzem meg, hogy ez nem önkormányzati feladat, hanem állami! Egyébként az így keletkezett tűzifa egy részét szociális juttatásként 2 vagy 3 helyre szállítottuk.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Annyi az észrevételem, hogy ne legyenek a lakosságnak kételyei, ezért ne végezzen a Testület munkát a hivatalnak. Van a hivatalnak vezetője, ez a jegyző. Majd ő megkeresi a megfelelő munkaeerőt a munkára. Akkor nem tételezek föl semmi rosszat senkiről.

Szathmáry Gergely polgármester: Tudja, hogy mennyibe kerül egy darab fa kivágása most? Ha csak 20 000 Ft-tal számolunk kb. 100 db fa esetében, az 2 millió forint! Inkább fizessünk 2 millió forintot, minthogy valaki ingyen kivágja? Elég furcsa gondolat!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: De az is furcsa, hogy a képviselők végeznek munkát, mert ez ellenőrizhetetlen, mivel nem engednek a pénzügyi dolgokba belenézni!

Szathmáry Gergely polgármester: Edit ezek szerint elég szabadon gazdálkodna a község pénzével, és inkább kifizetne 2 milliót, minthogy valaki ingyen kivágja?

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Krisztus koporsóját sem őrizték ingyen! Én akkor szoltam, amikor már a harmadik teherautóval hordta a fát, és szoltam, hogy hagyjon másnak is! Erre ő megfenyegetett!

Szathmáry Gergely polgármester: Tisztázzuk, ő ingyen vágta ki a fát!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: A legtöbb fát, ami a patakban volt nem is ő vágta ki, hanem a cég, aki itt dolgozott és a játszóteret csinálta!

Petneházy Gábor képviselő: Nekem egy ügyrendi javaslatom lenne! Ez egy közmeghallgatás, nem Mutafisz Dimoszné meghallgatása!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Az az ön hibája, hogy egyedül vagyok itt!

Szathmáry Gergely polgármester: Az nagyon fontos lenne, hogy a feltett kérdésekre meghallgassa a választ, és valamiféle dialógus kialakulhasson! Most megkérem Petneházy képviselő urat, hogy válaszoljon a neki feltett kérdésekre!

Petneházy Gábor képviselő: Mutafisz Dimoszné kérdéseire az alábbiakban válaszolok, de sajnálom, hogy nem 24-72 órával korábban kaptam meg ezeket, mert akkor pontosabban tudnék felelni.

1. kérdés: Mennyi pénzt vett fel az önkormányzattól a tiszteletdíján és a költségtérítésén kívül az elmúlt négy évben, pl. teherautó vezetéséért, kátyúzásért, játszótér melletti kis fahíd javításáért?

-Válasz: Egész pontosan tudom, csak nem készültem rá, de most kértem le a nyugdíjnyilvántartáshoz szükséges, hiteles dokumentumokat. Tehát fillérre meg tudom mondani az összegeket visszamenőleg. Az összeg megvan, nem titkos, fogok rá válaszolni. A kis hídnál egyébként nem dolgoztam.

2. kérdés: Pénzügyi bizottsági elnökként hány ülést tartott az elmúlt négy évben?

-Válasz: Jelentős számút, erre pontosan Szilvia tudna felelni, ha tudta volna előre a kérdést, hiszen minden ülésnek van jegyzőkönyve.

3. kérdés: Pénzügyi bizottsági elnökként miért nem kezdeményezte a sikkasztás kivizsgálását?

-Válasz: Ez egy folyamatban lévő, tehát nem lezárt rendőrségi ügy. Sikkasztás történt az önkormányzatnál, ez tudott, én az összegét is tudom, de még nem mondhatom meg, mert a rendőrség hírzárlatot rendelt el. Az összeget előbb tudtam, mint a rendőrség, mert a bizottság a pénzügyi dolgozókkal összefogva kb. másfél óra alatt tárta fel a pontos összeget. Ennek minden dokumentációját a rendőrség lefoglalta és elvitte. Már vádemelés van az ügyben, de én semmilyen információt erről nem kaptam. Tehát sikkasztás történt az önkormányzatnál, de nem a Képviselő-testület részéről, hanem az önkormányzat volt dolgozója részéről! Ezért én nem tudtam semmilyen kivizsgálást kezdeményezni az ügyben!

Herold István képviselő: Mutafisz Dimoszné kérdéseire a következőket válaszolom.

1. kérdés: Milyen végzettsége van pontosan?



-Válasz: Van egy külkereskedelmi üzletgazdász végzettségem, van egy egyéves pénzügyi-számviteli kiegészítőm, és egy reklám-management szakom, illetve van még egy újságírói végzettségem is. És néhány sportvégzettségem.

2. kérdés: Miért vette fel a tiszteletdíjat és költségtérítést, amikor a 2010-es választásokon azzal kampányolt, hogy ingyenesen végzi majd a képviselői munkáját?

-Válasz: Körülbelül kilencedszer kapom meg ezt a kérdést, legutóbb november 3-án tette fel, úgyhogy többet nem válaszolok. Többször kértem, de nem tudta megmutatni, hol szerepelt az, hogy ingyen végzem majd a munkámat. Egyébként mindenki, aki itt ül – a polgármester úr kivételével – társadalmi munkában látja el a munkáját! Társadalmi státuszú, önkormányzati képviselő, ezt így hívják.

3. kérdés: Képviselőként miért nem jelentette be soha az összeférhetetlenségét akkor, amikor a Remete Csemete Alapítványra vonatkozó döntéseket hozta a Testület, pedig a felesége az Alapítvány egyik vezetője?

-Válasz: Minden ilyen alkalommal bejelentettem érintettségemet! Ha ilyen kérdést tesz fel, akkor illene felkészülten érkeznie, és nézze meg a jegyzőkönyveket!

dr. Tóth Balázs képviselő: Mutafisz Dimoszné levelét idézem, mert kérdés nem jött nekem.

„Nagyon sajnálom, hogy a lakosságtól kapott legtöbb szavazat ellenére a Testület, a polgármesterrel az élen, sárba tiporva az eddigi hagyományokat – hogy a legtöbb szavazatot elnyert képviselő legyen az alpolgármester – nem támogatta alpolgármesterré választását, így, mint a legtöbb szavazatot elnyert képviselő nem lehet a falu alpolgármestere. Felelősségem tudatában kijelentem, hogy a Képviselő-testületben egyetlen képviselő volt az elmúlt nyolc évben, aki valóban a falu érdekében cselekedett, pl. a Nagykovácsi út túloldalának Nagykovácsi részére történő átadása kérdésében egyedülként szavazott nemmel, a magánóvoda részére történő ingyenes területátadást azonnal ellenezte, minden felesleges pénzkidadás ellen azonnal tiltakozott, minden esetben a falu érdekeit tartotta a legfontosabbnak. 2013-ban az augusztus 20-a körüli napokban, amikor a sorozatos betörések történtek egyedül kezdte meg a betörések elleni védekezést a megerősített rendőri jelenlétet biztosítva, amikor a polgármester sem volt itthon. A Képviselő-testületben egyedüli személyként tartom alkalmasnak alpolgármesternek, megvan az iskolai végzettsége, tapasztalata, rátermettsége. Igazgatási, jogi ügyekben jártas, alkalmas a polgármester helyettesítésére bármilyen helyzetben. Nem titok, hogy megkerestem, hogy induljon polgármesternek, de azt válaszolta, hogy nem teheti meg a jelenlegi polgármesterrel szemben. A véleményem az, hogy a korrektsége felesleges volt, indulnia kellett volna polgármester-jelöltként.”

Erre nem tudok mit válaszolni. De azért pár gondolatot, valamit mondanom kellene. Sok újdonságot nem tudok mondani, hiszen ott ültél a szavazáson, és mindent láttál. Gergő az előterjesztésben alternatív módon adta meg az alpolgármester-jelölt személyét. Nyilván egy bizonyos szinten ragaszkodni kellett a hagyományokhoz, és elsőként nevezett meg engem. Más kérdés, hogy előtte nyilván egyeztetett a Testülettel. Az eredmény két nem és két tartózkodás volt. Most mindegy, hogy ki adta a nemet, és ki a tartózkodást. Gyakorlatilag igen szavazat egy sem volt, ez ténykérdés. Én két hétig nem aludtam, mert nagyon bánt a dolog, mert teljesen igazságtalannak érzem! Mindegy, nem kaptam meg a szükséges támogatást. Én semmi olyat nem tudok elmondani, amiért bármelyikőjüknek oka lett volna nem támogatni engem. Ez az ő döntésük, mindenki elszámol a lelkiismeretével ott, ahol akar. Egy választásban mindenki egyénileg indul! Az egy dolog, hogy csapat, meg

összeszokott emberek indulnak, de képtelenség csapatban indulni, mert egyénekre szavazunk! Ez nem területi lista, meg pártlista. Mindenki felkészül a szavazásra, és elmond magáról minden jót és okosat. Engem az idősebb korosztályból egy csomóan felhívtak és gratuláltak. Én pedig mondtam, hogy sajnós nincs mihez gratulálni, mert nem támogattam a Testület! Hogyhogy? Hát azért szavaztunk magára sokan, mert azt hittük, hogy továbbra is alpolgármester lesz! Azt feleltem, hogy megkérdeztem a képviselő urakat és a polgármester urat és az derült ki, hogy erős nemtetszést váltott ki, hogy én egy egyéni szórólapot is bedobtam. Ami egyébként szerintem egyetlen mondatában sem volt ellentétes a közös szórólappal! Innentől kezdve ezzel én nem tudok mit csinálni, jogilag nem lehet megfogni ezt a dolgot, ha ők így szavaztak, akkor így szavaztak. Az én első reakcióm az volt, hogy lemondok, mert annyira igazságtalan lépésnek fogtam fel, és nagyon rosszul esett ennyi év után. De utána azt mondtam, hogy nem mondhatok le, mert a lakosság nem azért szavazott rám, hogy most föladjam a meccset. De ezek után hogyan lehet ezzel a csapattal dolgozni, amelyik semmibe vesz engem, ráadásul a legtöbb szavazatot is semmibe vette. De muszáj dolgozni így is! Nyilván sokkal könnyebb lenne olyan békében dolgozni tovább, mint eddig, de az én lelkiismeretem tiszta, én nem csináltam semmit ellenük. Egyébként meg valóban azért nem indultam a polgármesteri posztért, pedig kedvem lett volna, és sokan biztattak is, mert egy háromgyerekes apáról van szó, és neki ez a foglalkozása, nekem meg van más foglalkozásom, és az ember nem akarja kivenni más zsebéből. Ez volt a fő motivációm, mert az ügyvédséggel nem összeférhetetlen a polgármesterség. De ez megint más kérdés. Hülye voltam. Kellett volna indulni. Legközelebb majd. Én nem a megmérettetéstől ijedtem meg, hanem etikailag nem tartottam helyesnek.

Szathmáry Gergely polgármester: Köszönjük. Megértem a képviselő úr csalódottságát.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Én szavazásra tenném a faluba!

Szathmáry Gergely polgármester: A törvény úgy rendelkezik, hogy az alpolgármestert a Képviselő-testület választja, és erre a polgármester csak javaslatot tehet.

dr. Kovács Dénes jegyző: Mutafisz Dimoszné első 3 kérdésére egyben válaszolnék.

1. kérdés: Mikor tartózkodik Remeteszőlősen a hivatalban?

2. kérdés: Budajenőről hogyan tudja irányítani Remeteszőlős hivatali munkáját minden esetben biztosítva a törvényes működést?

3. kérdés: A hivatalban miért Darvas Szilvia látja el a jegyzői teendőket? Erre nincs megbízása.

-Válasz: A Hivatalt a polgármester irányítja, nem én, ez helytelen megfogalmazás. Én vezetem a Hivatalt. A vezetést pedig a három település megállapodása és az elfogadott SZMSZ alapján végzem. Ebben rögzítve van, hogy mikor kell ügyfélfogadást tartanom az előre egyeztetett időpontban, ez a biztos, egyébként pedig akkor jövök, amikor csak szükséges. A törvényességet úgy biztosítom, hogy fő szabály szerint mindent én írok alá, néhány ügycsoportban kiadmányozást biztosítottam dr. Darvas-Hammer Szilviának, aki egy nagyon rátermett, nagy tapasztalattal rendelkező személy, és nyugodt szívvel rábízom a hivatalt, amire egyébként az önkormányzati törvény is felhatalmaz engem! Az ügyfélszolgálati

teendőket és a testületi munkát ugyanis a jegyző megbízottja végezheti, így szól az önkormányzati törvény! Esetünkben ez a megbízott dr. Darvas-Hammer Szilvia.

**4. kérdés:** Miért nincs soha részletes pénzügyi beszámoló a lakosság részére, hova megy az önkormányzati pénz?

**-Válasz:** Van minden évben pénzügyi beszámoló, ami nyilvános. Mind az előterjesztés, mind a jegyzőkönyv, ami a testületi ülésen készül, ahol a zárszámadást tárgyaljuk! Tehát van beszámoló!

**5. kérdés:** Miért nem szorgalmazza a testületnél, hogy a pénzügyi bizottságban külsős pénzügyes is legyen, ahogyan Budajenőn is van?

**-Válasz:** A bizottsági szervezetről az önkormányzati törvény rendelkezik. E szerint a Testület van felhatalmazva, hogy megalakítsa a saját szervezetét. Nem is kötelező, hogy legyen pénzügyi bizottság, de ha van, akkor is maga dönti el, hogy legyen külsős vagy sem. Ez a saját hatáskörük!

**6. kérdés:** A testületi tagok közül miért végeznek néhányan munkát az önkormányzat részére, és felsorolja Kóhalmi Alajos és Petneházy Gábor esetét.

**-Válasz:** Erre már választ kapott, én nem kívánok válaszolni.

**7. kérdés:** Miért nem jelentett Herold István összeférhetetlenséget a Remete Csemete Alapítvánnyal kapcsolatban?

**-Válasz:** Erre már szintén kapott választ.

**8. kérdés:** A falunak miért van szüksége településőrré? Ön ellenőrzi-e, hogy munkaidőben mit csinál? A faluban nem látni, hogy járőrözne, ellenőrizhetetlen a munkaideje, és ő nem ad számot a munkaideje kitöltéséről. És Nagykovácsiban is vállal településőri szolgálatot, ez hogy fér össze időben a remeteszőlősi munkájával?

**Szathmáry Gergely polgármester:** Erre nekem kell válaszolnom!

**dr. Kovács Dénes jegyző:** Jó, a válaszom úgy is az lesz, hogy a településőr közterület-felügyelő, a közvetlen munkáltatója a polgármester, tehát nincs közvetlen rálátásom a munkájára, és nem is kell, hogy legyen!

**Szathmáry Gergely polgármester:** Mindig felmerül bennem, hogy Edit kérdése tisztán vádaskodás-e, vagy érdekli a válasz is.

**Mutafisz Dimoszné helyi lakos:** Nem önnek tettem fel a kérdést, hanem a jegyző úrnak. Ő azt mondta, hogy nem az ő hatásköre, és én ezt elfogadom.

**Szathmáry Gergely polgármester:** Levezető elnökként jogom van magamhoz venni a szót, és válaszolni a kérdésére, már csak a jegyzőkönyv miatt is! Tehát, nem településőrünk van, hanem közterület-felügyelőnk. Valóban vezető szerepe van a nagykovácsi készenléti szolgálatban is, de nyilván Edit éjszaka alszik, ezért nem láthatja, mikor járőröznek éjszaka is Remeteszőlős területén, hányszor dolgoznak a tágabb Nagykovácsi-medencében bűnmegelőzés, vagy éppen bűnüldözés okán! És akkor sem látja, amikor teljesen önként a hókotrást végzi, vagy a kátyúzásban segít, vagy a kaszálásban vesz részt! Tehát annyi „vethető a szemére”, hogy jóval többet tesz, mint amire a munkaköri leírása kötelezné!

**dr. Kovács Dénes jegyző:** Folytatom.

**9. kérdés:** Mibe kerül Remeteszőlősnek, hogy a budajenői hivatalhoz vagyunk csatolva (adósügyi ügyintéző, plusz fizetés, útiköltség stb.)?

-Válasz: A közös hivatalról a jelentést majd én készítem el, és a zárszámadással együtt ez is nyilvános lesz.

**10. kérdés:** A konténerok felállításával milyen fűtési számlákat fizetünk ki önkormányzati pénzből?

-Válasz: Fogalmam sincs, egyébként, úgy tudom, elektromos fűtés van, tehát áramszámlát fizet az önkormányzat, de ez megint olyan kérdés, amit nem tudok azonnal fejből megválaszolni.

Szathmáry Gergely polgármester: De én meg tudom! Úgy jó csinálni, hogy olyannak teszem fel a kérdést, aki nem illetékes az ügyben. Először is a közös önkormányzati hivatal tekintetében az az egy olyan dolog, amiért normatívát kapunk. A költségvetési törvény 4 560 000 Ft-ot ad státuszonként a közös önkormányzati hivatalnak, és egyben azt is megmondja, hogy hány fő köztisztviselőt ismer el jogos köztisztviselőként a közös hivatalba, aminek kiszámítása egy igen bonyolult képlettel történik. A mi esetünkben az elismert köztisztviselői létszám 13,4, ha jól emlékszem. A dolgozók a normatívából vannak finanszírozva, tehát ez idén nem igényelt plusz önkormányzati forrást!

A fűtésről azt tudom mondani, hogy – lévén ideiglenes létesítmény – elektromos fűtés van, mivel nincs másra csatlakozása. Az éves teljes áramköltségünk olyan 750 000 Ft körül van. Ez mindent magába foglal, a világítást, a fűtést, a számítógépeket, és minden egyebet.

dr. Kovács Dénes jegyző: Köszönöm, akkor folytatom.

**11. kérdés:** Miért volt szükségünk a településőr által lakott faház felállítására? Van-e építési, lakhatási engedélye?

-Válasz: Ezekre a kérdésekre is elhangzottak már a válaszok.

**12. kérdés:** Amikor jegyző úr belép a hivatalba, nem érzi úgy, mintha kávézóba lépne be? Ahányszor én megyek, mindig valaki kávéfőz, kávéznak, cigarettáznak egyesek, néhányan, mint a polgármester, a konténer oldalában, hogy ne legyenek szem előtt. Ez helyénvaló-e ön szerint? Amikor a Budajenői hivatalban jártam, ilyet nem tapasztaltam, úgy látszik, hogy egy kétezer fős településen nincs ingyen kávé és traccsparti!

-Válasz: Ahány ház, annyi szokás. Nekem nem tisztem méltatni a helyi önkormányzat kávézási és dohányzási szokásait, nem is fogom! Azzal, hogy egyszer járt a budajenői önkormányzatnál, azzal a két önkormányzat még nem összehasonlítható, egyébként a budajenői polgármester nem szokott kávézni, lehet a magas vérnyomása miatt, ő zöld teát iszik, de nem tudom, hogy egy nap hányszor. De szerintem ezek olyan kérdések, amelyek nem tartoznak a közérdekű adatok körébe!

Szathmáry Gergely polgármester: Mivel meg lettem szólítva, elmondom, hogy szoktam kávé inni, többet is, és az is előfordul, hogy a konténeren kívül beszélgetek esetleg egy másik képviselővel, vagy a rendőrökkel. De ehhez azt is hozzá kell tenni, hogy amennyiben Edit este fél hétkor járna felénk, azt is láthatja, hogy még akkor is munka folyik, és azt még senki nem kérte számon, hogy miért dolgozom annyi ideig! Ha egy két és fél fős hivatal el tudja látni egy komplett település összes igazgatási és egyéb dolgait, akkor – úgy gondolom – nagyon hatékony munkát végez, és akkor az is belefér, Uram bocsá', hogy három kávé is megigyunk egy nap! Gondolom, a polgármester kávézási szokása nem közügy, de elmondom, hogy nem szeretem a tiszta, 100 % arabica kávé. De kóstoltam nemrég egy zöld kávé, ami kiváló élettani

hatásával jelentősen segítette a munkavégzésemet! Ebből talán látszik, hogy a teljes egészében a magánszférámba tartozó kávézásom is a még hatékonyabb munkavégzésem szolgálatába állítom.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: A jegyző úrtól kérdezném, hogy az egyik ülésen hallottam, hogy kettéválik az önkormányzat és a hivatal. Azt mondták, hogy az egyesüléssel a hivatal költözik el, és az önkormányzat marad. Akkor hogy lehetséges, hogy azt mondja, hogy a polgármester irányítja a hivatalt?

dr. Kovács Dénes jegyző: Ez mindenhol így van, a létszámtól függetlenül. Az összes hivatalban a polgármester irányítja, és a jegyző vezeti az önkormányzati törvény szerint. Az irányítás azt jelenti, hogy megszabja az irányvonalakat, a konkrét vezetés pedig, hogy kiadja az utasításokat a dolgozóknak. Az választás kérdése volt a közös önkormányzatoknál, hogy tartanak-e kirendeltséget, vagy mindenkinek mindenért egy helyre kell bejárnia. Mivel Tök is és Remeteszőlős is ragaszkodott a helyi ügyintézéshez, ezért lett mindkét helyen kirendeltség.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Ez nem tökéletes válasz, úgyhogy majd írok a Közig. Hivatalnak és megkérdezem, mert én még arról nem hallottam, hogy a hivatalt a polgármester irányítja! Azt még elmondom, mielőtt elmegyek, hogy a polgármester úr és a Testület eljuttatta a falut oda, hogy egymagam vagyok a közmeghallgatáson! A polgármester úr csinálta ezt a helyzetet, mert amikor többen jöttünk, semmibe vett bennünket!

dr. Kovács Dénes jegyző: Nem értek önnel egyet, mert tavaly már én is itt voltam a közmeghallgatáson, és emlékezetem szerint kb. húszan voltak.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Azon nem voltam ott, de nem vagyok megalégedve a Testület munkájával és a polgármester úr irányunkban tanúsított magatartásával! Én önt nem ismerem, de szeretném többet látni a hivatalban, és többször be tudnék önhöz menni egyes dolgokban, mert engem érdekel a falu sorsa. És az is érdekel, hogy hova mennek a pénzeink.

dr. Kovács Dénes jegyző: Az is lehet, hogy azért nem jönnek tömegesen a közmeghallgatásra, mert úgy érzik, hogy jól mennek a dolgok, és ezt én meg is tudom erősíteni! Szinte kívülállóként nem érdekem, hogy mellettük szóljak. Azt is elmondanám, hogy ön nagyon elégedett volt a Budajenőn látottakkal, amikor eljött hozzám, ehhez képest négyen-öten voltak a közmeghallgatáson! Van, hogy az embereket nem érdeklik a dolgok, ilyen egyszerű.

Szathmáry Gergely polgármester: Egyébként az önkormányzati törvény 67 §-a rendelkezik a polgármester jogköréről!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Utána fogok nézni!

Előd Péter helyi lakos: Most érkeztem és Ferike faházának ügyével szeretném kezdeni. Egyenként szeretném megkérdezni a képviselőket, hogy van-e a dologról kialakult személyes véleményük.

Szathmáry Gergely polgármester: Amint ezt már korábban is jeleztem, a kérdéses úr cselekvőképes, minden az ő döntésén múlik.

Előd Péter helyi lakos: Tudom, hogy cselekvőképes, de nekem írásbeli meghatalmazásom van tőle, hogy képviseljem őt az üléseken.

Szathmáry Gergely polgármester: Ez akkor probléma, ha ő mond nekem valamit, és te mást mondasz.

Előd Péter helyi lakos: Én nem mondok mást.

Szathmáry Gergely polgármester: Az jó, akkor egy csónakban evezünk. Tehát azt tudjuk mondani...

Előd Péter helyi lakos: Én azt kértem, hogy a képviselők egyenként, név szerint nyilatkozzanak erről.

Szathmáry Gergely polgármester: Még egyszer mondom, hogy ami a Testület dolga volt, és képviselőként erről álláspontjuk kell, hogy legyen, az az, hogy a munkalehetőséget biztosította neki. A munkája során összegyűjtötte azt az összeget, amiről ő rendelkezhet, és az ő személyes döntése alapján kerül felhasználásra, és ez az ő dolga. Erről a képviselőknek nem lehet véleménye. Azt tájékoztatásul elmondhatom, hogy elvittem, és megnézte személyesen a lakókocsit, beszéltünk a tulajdonossal is. Ferenc ez után úgy döntött, hogy meg akarja venni a lakókocsit, és ezt a jövő héten abszolválni is fogja. Ez szintén a vevő és az eladó dolga. A vétel után segítünk neki levinni a kocsit, és a vele megbeszélte helyen, ezen az 1,4 hektáros területen elhelyezzük.

Előd Péter helyi lakos: De én nem ezt kérdeztem. Én azt kérdeztem, hogy a képviselő urak hozzájárulnak-e vagy nem, és ha nem, miért nem, ahhoz, hogy a lakókocsi helyett a faházat helyezzük el.

Szathmáry Gergely polgármester: De miért kell erről nyilatkozni, amikor ő már döntött a lakókocsiról?

Előd Péter helyi lakos: Ő nem döntött a lakókocsiról!

Szathmáry Gergely polgármester: De én személyesen beszéltem vele, és ezt említettem az elején, mint ellentmondást. Ő nekem nyilatkozik, aztán te azt állítod, hogy nekünk döntenünk kell a lakókocsi és a faház között! Ha ő maga így döntött, akkor nem szükséges beszélünk a faházról!

Előd Péter helyi lakos: Akkor még egyszer felteszem a kérdést. Mert ugyanannyiba kerül neki a lakókocsi, mint a faház! Nem kell, hogy azt kapja. Tehát még egyszer kérdezem, hogy az urak tudnak-e állást foglalni a lakókocsi helyett a faház mellett, és ha nem, mi ellene a kifogás, hogy a faház erre vagy arra a telekre kerüljön? Én direkt kérdeztem őket külön-külön, de úgy látszik, nincs róla véleményük!

Szathmáry Gergely polgármester: Én megkérdezem a képviselőket. De ez egy ember személyes ügye. A kérdésfelvetés olyan irányba viszi az ügyet, amely irány

nem létezik, tehát elég feleslegesnek tűnik. Azt egyébként a Testület többször rögzítette, hogy közterületen faházat nem helyezünk el, de átadom a szót Petneházy Gábornak.

Petneházy Gábor képviselő: Én annyit mondhatok, hogy Ferenc úrral személyesen beszéltem. Elmagyaráztam neki, hogy a lakókocsi az övé lesz, bárhová elviheti, míg egy faházat saját erőből elbontani és elvinni sosem lesz képes. Ő döntött e mellett, tehát innentől a faház nem kérdés. Egyébként a faház elhelyezését az önkormányzat nem tudja biztosítani, erről már több határozat volt.

Előd Péter helyi lakos: A kérdésem az volt, hogy miért nem lehet a faházat lehelyezni a lakókocsi helyett ugyanarra a területre?! Erre még nem kaptam kielégítő választ senkitől!

Petneházy Gábor képviselő: A faháznak kétfajta telepítési módja van. Az egyik, hogy visszaállítjuk a betontuskókra, így el lehetne helyezni bárhol. De közterületen nem fogjuk elhelyezni, önkormányzati magánterületet pedig nem biztosítunk erre. A lakókocsit bármikor el tudjuk helyezni, mert bármilyen felmerülő probléma esetén könnyedén el lehet helyezni máshová. És úgy tudom, hogy ebben a kérdésben eddig egységes volt a Testület álláspontja.

Előd Péter helyi lakos: Csak azt nem értem, hogy egy Nagykovácsival közös területre miért probléma egy 15 m<sup>2</sup>-es faház elhelyezése ugyanannyi pénzért, mint egy 3 m<sup>2</sup>-es lakókocsi.

Petneházy Gábor képviselő: Péter, három négyzetméter az két asztal! A lakókocsi nem 3 m<sup>2</sup>, nem tudom, láttad-e.

Előd Péter helyi lakos: Úgy áttanulmányoztam, hogy kb. mekkora.

Petneházy Gábor képviselő: Ez egy kulturált, berendezett, lakható állapotú, azonnal beköltözhető eszköz! Ezt ő is így gondolta, és ő döntött mellette.

Előd Péter helyi lakos: Ha mindenki elfogadja ezt, akkor már csak az a kérdés, hogy legálisan milyen megoldás formájában lehet ezt lerakni, mert ez a terület Nagykovácsival közös, vagy nem tudom hova kerül. Vagy, ha Remeteszlős közterülete, akkor nem lehet tovább ragozni.

Petneházy Gábor képviselő: Közterületen nem lehet elhelyezni.

Szathmáry Gergely polgármester: Az 1,4 hektáros területet körbe veszi a régi, és már feltöltődött Ördög-árok patakmeder. Ez a sáv Remeteszlős Község Önkormányzat tulajdona, és ott helyezzük el.

Előd Péter helyi lakos: Világos, már értem. Akkor, ha ő már beleegyezett, akkor nem akarom bolygatni a dolgot, mert az én célom az, hogy rendeződjön a helyzete. Van egy másik dolog, a Vénusz utca építése. Itt felmerültek különböző összegek, ha jól emlékszem tavaly 6 millió forintról volt szó. Szerintem az oda szükséges műszaki tartalom 2,5 millió forint plusz áfa költséget igényel! Bármilyen más tevékenység szükségtelen szakmailag. Mármint szegély, megerősített útalap és egyebek. Tehát

azt javaslom, hogy próbáljon az önkormányzat nem egy 6 milliós költségből kiindulni. Egy 2,5 milliós összeg nyilván a lakók aktivitását is növelné. És szeretném ezzel kapcsolatban külön hallani a Herold úr véleményét!

Herold István képviselő: A műszaki tartalommal kapcsolatban mi egyeztettünk, és félek, hogy ez a „csak ráhúzok egy réteget 2,5 millióért” történet nem járható út. Emlékeim szerint 2003-ban készült el ez az út, de nagyon hamar tönkre is ment, pedig megvolt rajta az a 4 centis réteg, amit most is javasolsz. És az alap is megvolt, mégis kétszer kellett azóta javítani az utat! Éppen azért egyeztettünk a polgármester úrral, mert én azt képviseltem, hogy a jelenlegi állapotához képest ez botránnyosan magas felújítási költség. De most úgy látom, hogy ez a 2,5 milliós megoldás nem fog működni.

Szathmáry Gergely polgármester: Ez is példa arra, hogy a vitának lehet konszolidált eredménye. Egyetértek azzal, hogy jó az útalap! Már jóval Remeteszlős létezése előtt ez az út volt a kőbánya kihordási útvonala. Néhány problémája azonban van az útnak. Elsősorban a geometriája nem megfelelő, főleg az oldalesése tekintetében és ezért a vízelvezetése sem megfelelő. A víz folyamatosan rongálja az utat. Amíg tehát nincs megoldva a vízelvezetés megfelelő oldal- és hosszúsága, de legfőképp az oldalesése, addig nincs jó műszaki megoldás, hiába szeretnénk megúszni a vízépítést! Szóval a bruttó 6 millió forint, ami nettó 4,8 valóban kétszer annyi, mint amit te mondtál, de a műszaki tartalom is kétszer annyi benne. És ez nem önmagáért van, hanem azért, hogy hosszútávon megfelelő módon óvja az utat a kedvezőtlen hatásoktól. Természetesen minden olyan műszaki megoldást megvizsgálunk, ami ezt a megfelelő védelmet biztosíthatja. Amíg pedig nem jutunk ilyen megoldásra, addig a finn aszfaltos technikával folyamatosan karban tartjuk az utat. Ez egy régi vita közöttünk, amiben nem értünk egyet, mert én úgy gondolom, hogy a vízelvezetést nem lehet és nem szabad kispórolni. És ebben a meggyőződésben az eddigi útépítések tapasztalatai is megerősítenek. A 12-es és a 13-as bejárók pedig már abban az évben szétestek, amikor elkészültek.

Előd Péter helyi lakos: Én úgy tudom, hogy neked nem ez a szakterületed, tehát megkérdezem, hogy ez kinek a szakvéleménye alapján kialakított álláspont? Szeretném látni, mert szerintem nagyon megrágítja az építést, ha valaki meg akarja változtatni a természetes irányú vízfolyást. A mostani műszaki ellenőr elfogult a témával kapcsolatban, tehát jó lenne egy független szakvélemény! Az említett bejáróknál senki nem állt oda ellenőrizni a munka minőségét, de az akkori önkormányzat ezt tudta elérni. Fenntartom, hogy ennek a munkának a költsége 2,5 millió forint, legfeljebb 4 cm helyett lehet 5 cm-t kérni rá. Két oldalra lejt az út, tehát nem szabad a vízelvezetésen gondolkodni.

Szathmáry Gergely polgármester: Akármilyen furcsa, mind a ketten a Mérnöki Kamara tagjai vagyunk...

Előd Péter helyi lakos: Én nem vagyok a Mérnöki Kamara tagja.

Szathmáry Gergely polgármester: Én az vagyok, de téged is szakembernek tekintek. Az egész gondolkodásunk egy teodolittal kezdődött, amikor felmértük a teljes útburkolatot, de ha esőben kimegyünk, az is sok mindent megmutat. Én nem gondolom elfogultságnak, hanem egyszerű szakmai alapelvnek, hogy az útnak az



egyirányú oldalesést meg kell adni. Lehet bakhátas utat csinálni, de fenntartásaim vannak, és ha figyelembe vesszük, hogy az egyik oldalon ott vannak a kertbejárók, akkor érthető a tulajdonosok kérdése, hogy miért vezetjük rá a vizet a kocsibejárójukra.

Petneházy Gábor képviselő: A dologban jelenleg a legfontosabb, hogy az útépités a terveink között szerepel, de nem a pillanatnyi kivitelezések között! A műszaki megoldás majd akkor lesz kérdés, amikor meg tudunk állapodni, illetve megtaláltuk a módját a megépíthetőségnek, és akkor vetődhet fel a kérdés, hogy mennyiből és mit. Egyelőre dugába dőlt a dolog.

Előd Péter helyi lakos: Jó, majd beszéljünk róla. Egy másik dologban azonban egyenként kérem a képviselő urak nyilatkozatát. Nevezetesen, hogy egyetérteneke-ekben, hogy külsős tagja is legyen a pénzügyi bizottságnak?

Herold István képviselő: Milyen érvek alapján?

Előd Péter helyi lakos: Azért, hogy legyen valaki, aki folyamatosan egy bizonyos pénzügyi kontrollt, meg adott esetben egy műszaki kontrollt tud csinálni! Mert ez a két téma szokott lenni az önkormányzatoknál, és úgy emlékszem, hogy tavaly, amikor felmerült ez a dolog, nem volt kifogás ellene.

Herold István képviselő: Három-négy folyamatos kontroll van! Még egyet beiktatni, ennek nem látom semmi értelmét!

Előd Péter helyi lakos: Nem tudom, milyen 3-4 kontroll van! Mert a lakosság nem igazán ismeri ezt a részt a dolognak, de feltettem egy kérdést!

Petneházy Gábor képviselő: Értelmét nem látom. De ez egy komoly előkészítő munkát, és SZMSZ módosítást igényel. Ez egyébként megoldható, akadály nincs. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy szükségünk van egy külsősre, akkor én mindenképpen ragaszkodom egy megfelelő szakirányú végzettséghez, felsőfokhoz és az aktív részvételhez a bizottsági üléseken. Ezekkel a feltételekkel én nem vagyok ellene. Valaki készítse elő, terjessze elő, de főként indokolja meg, hogy minek, mert volt bizottsági elnökként én nem látom értelmét. Megkaptunk mindent, kontroll bőven volt.

Szathmáry Gergely polgármester: Emlékszem, hogy volt egy ilyen javaslatod, hogy te szívesen lennél bizottsági tag, talán a nejedet is ajánlottad, tehát ez is megfontolás tárgyát kell, hogy képezze. Egy biztos. Amennyiben külsős tag van, ahhoz felsőfokú pénzügyi végzettség kell, bár szeretném hangsúlyozni a jelenlegi elnöknek felsőfokú pénzügyi végzettsége van! Azt szeretném elmondani, hogy amikor a pénzügyesünk egy negyedéves pénzügyi jelentést készít, vagy költségvetés módosítás van, vagy költségvetés, vagy zárszámadás, akkor egy hihetetlen komoly, részletes beszámoló készül, ami fent van a honlapunkon is! Ezek után mégis azt hallom egyesektől, hogy nem lehet látni, hogy itt mire költik a pénzt! Ekkor azért felmerül bennem a kérdés, hogy az illetők értik-e a táblázatot, mert a táblázat pontosan ezt mutatja be! Ha nem értik, az nem biztos, hogy a táblázat hibája!

Előd Péter helyi lakos: Én felmentem a honlapra, és kerestem a tavalyi és azelőtti határozatok kapcsán. Nem lehetett elővarázsolni! Megpróbáltam egyik témát kikeresni, és használhatatlan.

Szathmáry Gergely polgármester: Pedig fent van. Gyere be, és szívesen megmutatom.

dr. Tóth Balázs képviselő: Lehet, hogy nincs a gépen valami bővítmény, ami a megnyitáshoz kell?

dr. Darvas-Hammer Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: A rendeletek és a határozatok mind fent vannak az interneten!

Előd Péter helyi lakos: Kőhalmi úr még nem válaszolt a kérdésekre, hogy lenne-e kifogása, ha lenne egy vagy 2-3 külsős tagja a bizottságnak!

Szathmáry Gergely polgármester: 2-3 nem lehet!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Budajenőn van, és a polgármester nagyon csodálkozott, hogy nálunk nincs!

Szathmáry Gergely polgármester: Ott nagyobb a bizottság!

dr. Darvas-Hammer Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: A szabály szerint a bizottság kétharmadának képviselőnek kell lenni.

Szathmáry Gergely polgármester: A kérdés Kőhalmi Alajosnak érkezett, hadd válaszoljon rá!

Kőhalmi Alajos alpolgármester: Mivel Herold úrnak megvan a végzettsége, és ő a bizottság elnöke, én jelenleg nem tartom szükségesnek, hogy legyen. Ha ők hárman nem tudják megfelelően ellátni a feladatokat, akkor fogom támogatni.

dr. Tóth Balázs képviselő: Ha a külsős nem ért hozzá, akkor feleslegesen ül ott, de ha érdemben hozzá tud szólni, akkor részemről támogatom. Szerintem a bizottság totálisan el tudja látni a feladatot. Egyetértek azzal, amit a Lajos mondott, szakmailag nem szükséges. De vannak más fontos kérdések, amiben esetleg szívesen látnám a segítséget.

Petneházy Gábor képviselő: Javaslom, hogy jelöljete meg egy embert, aki próbaképpen eljön néhány bizottsági ülésre!

Szathmáry Gergely polgármester: Nem értek egyet ezzel!

dr. Tóth Balázs képviselő Szerintem jó ötlet, mert akkor látná, hogy milyen munka folyik ott

Szathmáry Gergely polgármester: De nyilvános a bizottság ülése!

Petneházy Gábor képviselő: De hívjuk meg, értesítsük az időpontról. Értsen hozzá, és lehetőleg helyi lakos legyen! Ebből még semmi nincs, nem tagja semminek, szavazati joga nincs!

Előd Péter helyi lakos: Ez is egy előrelépés lenne. Már többször kértem, hogy kerüljön fel az internetre a táblázatok tartalmi része is, és azt is el tudnám képzelni, hogy azokat a nem titkos kifizetéseket havonta fel lehetne tenni, mert megérdemelné ezt is a lakosság, hiszen a bevételek 80 %-a a mi adóinkból származik.

Szathmáry Gergely polgármester: A részletes táblázatok fent vannak! Azt nem tudom, hogy számla-tételeket fel lehet-e rakni vagy nem, nem sért-e üzleti titkot.

dr. Darvas-Hammer Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: A közérdekű adatokról szóló törvény részletesen szabályozza, hogy mi minősül közérdekű adatnak, és csak az kerülhet fel az internetre!

Előd Péter helyi lakos: De azok miért nem kerülnek föl?

dr. Darvas-Hammer Szilvia igazgatási vezető-tanácsos: Azok fent vannak!

dr. Tóth Balázs képviselő: Szerintem most jött elő, amit a Gergely mondott, hogy nem tudják értelmezni a táblázatot!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Ha csak annyit írtok, hogy ez a kiadás 45 millió volt, akkor honnan tudjam, hogy ebben mi van benne, ennyire hülyének ne nézzetek engem!

Előd Péter helyi lakos: A mögötte lévő tartalmi rész nem derül ki, hogy abban a hónapban az önkormányzat mire mennyit költött!

Szathmáry Gergely polgármester: Azt nem lehet látni pl. egy irodaszerek címszónál részletesen, hogy egy db ceruza 18 Ft-ba került-e vagy 21-be, mert együtt szerepel az összes irodaszer során.

Előd Péter helyi lakos: A ceruzát sem látom. És én még nem láttam ezeket a beszámolókat, mert talán nem jó helyen kerestem.

Herold István képviselő: De hiszen amikor még Adyligeten voltunk te magad külön kiprinteltetted ezeket a listákat!

Szathmáry Gergely polgármester: A mögöttes tartalomra vonatkozóan fel lehet tenni konkrét kérdéseket, és akkor konkrét választ lehet adni. A táblázat úgy néz ki, ahogy annak ki kell néznie, ahogy a jogszabályban le van írva. Költségvetési sorok vannak, ahol a költségvetés oda való teljesülését lehet látni. Hogy ez konkrétan milyen tételekből áll össze azt a könyvelésbe rakott számlabizonylatok mutatják meg. Az önkormányzatnak az a kötelessége, hogy a költségvetés teljesülését közzé tegye. De ha valaki bejön, és konkrét kérdéssel fordul hozzánk, akkor majd eldönti az adatszolgáltató jegyző, hogy mit lehet közzé tenni és mit nem.

Előd Péter helyi lakos: Én a gazdálkodásra lennék kíváncsi, hogy negyedévben milyen kiadások, illetve bevételek voltak konkrétan. Mennyi ment el fűtésre, vásárlásra, személyi kiadásokra? És így látná az ember a folyamatot.

Szathmáry Gergely polgármester: Jó, hogy ezeket mondd, mert az áram számlát, ami a fűtést magába foglalja, azt külön látod, a személyi kiadásokat külön látod. Mennyi volt a járulék, mennyi a kifizetés. Ez egy exel-táblázatban van több munkafüzet lapon!

*19.25-kor Szathmáry Gergely polgármester bezárja a közmeghallgatást.*

K.m.f.

Szathmáry Gergely  
polgármester

dr. Kovács Dénes  
jegyző