

Jegyzőkönyv

Készült Remeteszlős Község Önkormányzat Képviselő-testületének soron következő ülésén 2015. szeptember 29-én 8.40 órai kezdettel

Jelen vannak:

Szathmáry Gergely polgármester
Kőhalmi Alajos alpolgármester
Herold István képviselő
Petneházy Gábor képviselő
dr. Tóth Balázs képviselő

dr. Kovács Dénes jegyző
Ilarion Lóránt jegyzőkönyvvezető

Meghívott:

dr. Szelenczy Gabriella hivatalvezető a Budakeszi Járási Hivatal részéről

Szathmáry Gergely polgármester üdvözli a megjelenteket és megállapítja, hogy a Testület teljes létszámban, 5 fővel van jelen, így határozatképes. A polgármester megállapítja, hogy a meghívók az SZMSZ-nek megfelelően 5 nappal korábban lettek kiküldve az előterjesztésekkel együtt.

A Testület, 5 egyhangú igen szavazattal a következő napirendet fogadja el:

- 1.) Községi együttélés szabályai
- 2.) Lakossági kezdeményezés
- 3.) Községi naptár
- 4.) Önkéntes felajánlás
- 5.) BKK időszakai beszámolója
- 6.) Bursa Hungarica
- 7.) Egyebek

Napirend előtti felszólalások:

Szathmáry Gergely polgármester tájékoztatja a Testületet a folyamatban lévő ügyek alakulásáról. A következő témák kerülnek említésre:

- Szeptember 3-án Pilisvörösváron volt a Napos Oldal ülése. Októberben lesz dolgunk vele, mert az új jogszabály előírja, hogy a gyermek- és családvédelmi feladatokat közös hivatal esetében a közös hivatal székhely településén kell ellátni. Jelenleg nálunk nem ez a helyzet, hiszen Budajenőn a Híd Szolgálat, nálunk pedig a Napos Oldal látja el ezt a feladatot. A szociális ügy nagyon érzékeny kérdés, a Napos Oldal közel 10 éve végzi nálunk a feladatát, tehát van helyismerete, de a Híd volt előtte.

- Jövő héten lesz BÖT ülés, ahol az említett kérdésről is fogunk beszélni, és lesz egyeztetés.
- 5-én megtartottuk a falunapot. Nagy siker volt, több mint 300 ember volt itt. Mindenkinek nagyon köszönöm a munkáját!
- 7-én Telkiben volt egy kihelyezett BÖT ülés egy iskolaátadás kapcsán.
- 10-én anyatejes világnapon vettünk részt.
- 17-én a Fővárosi Önkormányzatnál volt BKK ülés, erről még beszélek részletesebben.
- 18-án az Országos Rehabilitációs Intézetben volt egy megbeszélés, de erről is fogok még szólni.
- 19-én Budajenőn voltunk, bornapi meghívásnak tettünk eleget.
- 21-én elkezdődött a felkészülés a testületi ülésekre.
- 22-én a Budakörnyéki TV volt itt.
- 24-én közmeghallgatás volt.
- Az őszi kátyúzás és kaszálás folyamatosan halad, a teherautó téli felkészítése is halad.
- Egyre több ember dönt úgy, hogy a bírságát ledolgozza nálunk. 5 000 Ft/nap a bírság ledolgozása. Ezért látnak néha új arcokat a közterületeinken.
- Megszerveztük az idősek napját, ami október 1-jén lesz. Az időseket egy bérelt busszal elvisszük Zsámbékra. Ott egy idegenvezetővel megnézzük a templomot, a Lámpamúzeumot, és a töki Kovács pincében egy koccintás erejéig megállunk.

Dr. Kovács Dénes jegyző bejelenti, hogy hivatali kötelezettsége miatt 9.30-kor el kell mennie.

1. napirendi pont: Közösségi együttélés szabályai

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A polgármester hozzáteszi a következőket: Tudni való, hogy a közösségi együttélést szabályozó rendeleteinket részben visszavonatták velünk a magasabb rendű jogszabályokra hivatkozva, és a szabálysértési alakzatok egy részét kiemeltették jogszabályi változások miatt.

Herold István képviselő: A műszaki eszközök használata kapcsán rögzíteni kéne, hogy mikor és milyen munkavégzést lehet folytatni, és az milyen hangerővel járhat. A másik kérdés az égetés. Egyrészt a kültéri égetés, a másik, hogy a kandallók cserépkályhák esetében mivel lehet tüzelni. Ez kültérre is igaz, mert sokan mérgező anyagokat égetnek! A harmadik a tűzijáték, amit én szívem szerint országosan betiltanék. Tudom, hogy ez nem lehetséges, de szabályozni kellene!

dr. Tóth Balázs képviselő: Találkozott a gondolatunk, mert valóban előfordult már, hogy pl. lakkozott fákat égettek. A másik a zajos magatartási formák kerülése, és az előírt közlekedési szabályok betartása! És felül kell vizsgálnunk a közterület-foglalási rendeletünket! Félve említem a közteherviselés etikáját is, nem tudom, ezt hogyan lehet felvenni a listára. Ilyen pl. a helyi adók kérdése.

Petneházy Gábor képviselő: Én ezeket a pontokat ebbe a határozatba még nem tenném bele, hanem csak annyit, hogy a rendelet előkészítése érdekében elkezdjük vizsgálni a jogi lehetőségeinket, de közben felmerülhet még egyéb gondolat is.

Herold István képviselő: Ez csak azért kell, hogy a jegyző úr el tudjon indulni.

dr. Tóth Balázs képviselő: Ez nem fix lista.

Szathmáry Gergely polgármester: Még lesz módosítás, ez biztos

dr. Tóth Balázs képviselő: Még valami. A veszélyes fák kérdése napi szinten felmerül. A biztosítóm ugyan kifizeti, ha a fám rádől a szomszéd területére, kivéve, ha nem jártam el megfelelő gondossággal!

dr. Kovács Dénes jegyző: Én előzetesen három olyat látok, ami bekerül majd ebbe a rendeletbe, és büntetendő tényállás lesz. De a Kis kátéban lehet tenni olyan ajánlásokat, amit figyelembe kell vennie a lakosságnak. Társadalmasítani a kérdéskört lehet, de a rendeletet nem. A tudatformálás nagyon fontos.

Kóhalmi Alajos alpolgármester: Én az ebtartást emelném ki, mert valóban vannak olyan kutyatulajdonosok, akik nincsenek másokra tekintettel. Én ezt szigorítanám, ha lehet. De kíváncsian várom a lakosság ötleteit is.

Előd Péter helyi lakos: A jogszabály áttekintése kapcsán van egy hivatkozási alap, de sajnós a jegyző úr éppen elmegy, pedig őt is érinti a dolog, mert hivatkozva van arra, hogy Budajenő lenne a mintalehetőség.

Szathmáry Gergely polgármester: Bocsánat, nem mintalehetőség, csak tájékoztatásul az uraknak, bemutattam egy olyan rendeletet, amit a törvényességi felügyelet nem vonatot vissza!

Előd Péter helyi lakos: Még nem mondtam el, amit akartam, elnézést, hogyha közbevágtál! Az a helyzet, hogy ebbe a paragrafusba úgy van felvezelve, hogy öngondoskodással kötelesek vagyunk a terheket csökkenteni, hozzájárulni a közösségi feladatokhoz. Mindenki tudja, hogy Remeteszőlősön mi olyan mértékben vettünk részt az összes közmű és útépitésekben, amit Budajenő nem követett el. Csak azért mondom, hogy nehogya valaki tévedésbe essen, hogy itt Remeteszőlősön is úgy történt a település fejlesztése, mint Budajenőnél!

Szathmáry Gergely polgármester: Ez az önkormányzati törvényből való idézet, nem a Budajenői rendeletből!

Előd Péter helyi lakos: Ez úgy lett feltéve, mint casus belli, hogy ti ezzel a témával foglalkoztok. Tehát én csak ki akartam emelni, hogy Remeteszőlős másként fejlődött, mint mondjuk, Budajenő! A b) pontban írtakat, vagyis, hogy a közösségi szabályokat be kell tartani, a nagy többség eddig is megtette. Biztos vannak olyan ügyek, amiket az évek során az Önkormányzatnak meg lehet próbálni megoldani, és lehet, hogy nem tudja, nincsenek eszközei. Ebtartási rendelete már évekkel ezelőtt volt az Önkormányzatnak, sőt módosítva is volt! Azon lehetne módosítani, ami nem

életszerű, vagy nem betartható. Pl. a kutyaürüléket otthagyoikkal én sem értek egyet, de rá lehetne őket szoktatni pl. a szeméttárolókhoz zacskók kihelyezésével arra, hogy eltakarítsák a kutyaük után a szemetet. És van nekünk egy járőrszolgálatunk, amit én soha nem látok az utóbbi években, tehát azért ő is megjelenhetne a területen, akár gyalogosan, akár gépkocsival! És akkor észre lehetne venni, lehetne látni, és tudna szólni az embereknek. És egyébként lehet arra alkalmas kutyaát póráz nélkül sétáltatni olyan távolságra, hogy visszahívható legyen. A fákkal kapcsolatosan nem hiszem, hogy akkora nagy probléma, mert az utóbbi 30 évben igen kevés fa lett beültetve. A régi tulajdonosok fái 40 évvel ez előtt lettek ültetve. Erről volt rendeletünk, és nem biztos, hogy egy új rendelet sokat segítene a dolgokon. Persze ki lehetne tenni, meg lehetne jelentetni, hogy kedves polgárok e szerint kellene éli, de a polgárok nem fogják ezt nap, mint nap olvasni. Szó van róla, hogy az Ördög-árkot kitisztítják. Én már korábban is felvettem, hogy nem az ültetéssel van probléma, hanem a pusztítással. Ezt lehetne úgy is csinálni, hogy az előregedett növényeket szedjük ki, de a többit nem. Persze tudom, hogy ott egyáltalán nem lehetne növény, de annyi előnye megvan, hogy hang- és porfogó egyben. Abszurdumnak tartom, hogy 10 éve nem lehetett helyi védeettséget adni ennek a bizonyos fasornak, ami végigvonul a területen. Az első önkormányzati ciklusban volt erről szó! Még a kuka ügyről. Ki lehetne fúrni a kukák fenekét, hogy az esős időben ki tudjon folyni belőle a víz.

Szathmáry Gergely polgármester: Ki vannak fúrva, csak a beledobott lim-lom és a zacskóba rakott kutyaürülék pont alkalmas arra, hogy eltömítse ezeket a lyukakat. Gáborral és Lóránttal már többször találkoztunk manuálisan is ezzel a problémával. Védett fák ügyében, ha a 10 évvel ez előtti önkormányzat komolyan gondolja, akkor csinál egy helyi rendeletet a helyi védeettségről. Nyilván oka van annak, hogy nem hozták meg akkor ezt. A patak tisztításáról annyit, hogy a vízfolyás kezelőjének szakmai kompetenciája eldönteni ezeket a kérdésköröket! Mi vettük a fáradságot, és kihívtunk szakembert, és ennek alapján mondhatjuk, hogy ezek a fák 45-50 évesek, és a fűzfáknak ennyi az életkora! A decemberi jégben tisztán látszódott, hogy az ilyen törzsátmérőjű fák törzsének belseje 95 %-ban pudvás! Életveszélyesek! A pataktisztításnál egyébként a folyásszelvényben lévő fákat, illetve a kiszáradt fákat szedik ki. Az, hogy a fákat a kerítéstől milyen távolságra ültetjük, azt egy régi, külön rendelet szabályozta, nem tudom, él-e még vagy sem, de ez is a jogi felülvizsgálat része lesz. Az együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet célja nem is az, hogy meglévő állapotokat változtasson meg, hanem azt szabályozza, hogy új ültetések esetében hogyan kell eljárni. Én úgy gondolom, hogy te kevesebbet jársz a köztereken, mint a közterület-felügyelő, azért nem találkoztok. Én is körbe szoktam menni vele, és ő naponta kétszer, háromszor biztos, hogy végig megy a településen! Az állattartási rendelet kapcsán is érvényes az, amit még az ülés elején említettem, hogy van, csak ki van üresítve. Tehát nincs mögötte szankció, nincs jogkövetkezménye. A kutyaürüléssel kapcsolatban nagyon örülök, hogy mindenki komolyan veszi, hogy ezt föl kell szedni, és aki komolyan veszi – éppen mert filléres dolog – visz magával zacskót. Nem hiszem, hogy ezt nekünk kellene biztosítani. Annak idején arra is panasz volt, hogy nincs elég szemetesünk. Most van 14 kihelyezett szemetesünk, tehát, aki komolyan gondolja, az elhelyezi ott a zacskókat. Az önkormányzatoknak az önkormányzati törvény jogi környezetébe kell helyezni magukat. Amit idéztél, az nem egy helyi önkormányzat rendeletének része, hanem a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény része. Egy önkormányzatnak, ha tetszik neki, ha nem, ehhez kell igazodnia.

A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének
69/2015. (IX.29.) önkormányzati határozata
a közösségi együttélés szabályairól**

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet előkészítése érdekében a következő kérdéskörök jogi szabályzási lehetőségét kívánja megvizsgálni:

- Ebtartás
- Ingatlanok jó rendben tartása
- Ingatlanok előtti közterület fenntartása
- Ingatlanokon ültetett fák kérdése
- Hulladék kérdésköre (zöldhulladék, köztéri kukák használata, kötelező közszolgáltatás igénybe vétele)
- Közterület foglalás
- Zajvédelmi kérdések (műszaki eszközök kültéri használata, építkezés, stb.)
- Tűzelés szabályai
- Pirotechnikai eszközök használata
- Közlekedési normák kérdésköre
- Közteherviselés

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: polgármester

Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.

2. napirendi pont: Lakossági kezdeményezés

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

dr. Tóth Balázs képviselő: Mindenképpen ki kell kérni a Kormányhivatal állásfoglalását, a nélkül ne is foglalkozzunk ezzel! Érthető az igény, főleg a balesetveszély miatt, mert por mindenhol van. Minden utat nem lehet lezárni.

Herold István képviselő: Én is a harmadik javaslatot támogatom. Én még a balesetveszélyt sem látom olyan nagynak, hogy emiatt le kéne zárni az utcát, de

kíváncsi vagyok, mi lesz az álláspontja a Hivatalnak. Ezzel az erővel a Vénusz utcát is le lehetne zárni, és akkor maradna összesen két utcánk.

dr. Kovács Dénes jegyző: Már el is hangzott, hogy egy utcát csak a rendszerben lehet kezelni, nem lehet kiragadni a környezetéből. És, mivel csomópontról van szó, lesz hozzászólása a Magyar Közútnak is! Tehát csakis a harmadik javaslat elfogadható.

Petneházy Gábor képviselő: Szerintem még a Hivatal állásfoglalása előtt meg kéne kérdezni a még érintett 12 lakost is, hiszen a kezdeményezés összesen két, bár valóban érintett, lakótól jött. És csak ezután lépünk tovább.

Szathmáry Gergely polgármester: Mivel lejtős terepen fekszik csodás településünk, ez átok és áldás egyszerre, de még mindig jobb, mintha a Nagykovácsi út menne keresztül a falun. De olyan sok szépet kapunk, hogy ezért érdemes elfogadni a nehézségeket is.

Előd Péter helyi lakos: Hozzászólhatok még?

Szathmáry Gergely polgármester: Két mondatot meghallgatunk Péter úrtól.

Előd Péter helyi lakos: Visszautasítom, hogy nekem előírod, hogy két mondatot mondhatok, mert nem azért ülök itt, hogy szórakoztassam a képviselő urakat!

Szathmáry Gergely polgármester: Jelentős számú képviselő testület van, ahol nem is lehet hozzászólni, mert ez nem közmeghallgatás! Képviselő-testületi ülés, ahol a döntés felelőssége a képviselő urakat illeti! Mi, és személyesen én úgy gondoljuk, hogy mindig szívesen meghallgatjuk testületi ülésen a lakossági hozzászólásokat. De nem fordulhatnak meg az arányok, hogy a kedves hallgató ráül a Képviselő-testületre, és elkezdi szabályozni a körülményeket. Szívesen és tisztelettel meghallgatunk, kérem is, hogy mondd el, de szeretném jelezni neked, hogy a feltételeket – akármilyen furcsa érzés számomra is, meg neked is – azokat nekem kell megszabni, és nekem kell rendet tartani!

Előd Péter helyi lakos: A szabályzat lehetővé teszi a hozzászólási lehetőséget!

Szathmáry Gergely polgármester: Milyen helyi szabályzatra gondolsz?

Előd Péter helyi lakos: Az SZMSZ-re gondoltam.

Szathmáry Gergely polgármester: Tudnád idézni nekem? Sokat segítene. Nem szeretném, ha a kötelességeinken jelentősen túlmutató lehetőségeket adunk, akkor azért még minket érjen vád.

Előd Péter helyi lakos: Ez egy olyan szolgálat, ahol a lakosság véleményére szükség van. Én szerettem volna pár mondatban elmondani a véleményemet a kérdésről.

Szathmáry Gergely polgármester: Szívesen meghallgatjuk, csak szeretném jelezni, hogy ezt akkor teheted meg, ha erre a levezető elnök lehetőséget ad! Ha nem ad lehetőséget, akkor nem teheted meg.

Előd Péter helyi lakos: Ha neked ez így jó, akkor ne adj lehetőséget...

Szathmáry Gergely polgármester: Szívesen adunk lehetőséget, csak nem szeretném, ha fordítva ülnénk a lovon! Szeretném akkor még egyszer kérni, hogy röviden mondd el, amit szeretnél.

Előd Péter helyi lakos: Azt akartam mondani, hogy helyes Petneházy Gábor észrevétele, ne két ember döntsön 12 helyett. Nekem van pár javaslatom. Fel fog merülni, hogy egyirányúsítják az utcát, de hogy ezt elkerüljük, meg kéne emelni a kihajtó szintjét, illetve a Nagykovácsi úton sebességkorlátozást kellene bevezetni.

Szathmáry Gergely polgármester: Egyetértek azzal, hogy meg kell emelni a kihajtó szintjét, de ennek jelentős beruházási vonzata van. Jelenleg a Nap utca torkolatában van egy 400-as betoncső, mert az építkezés miatt kibontották az átereszeket. Természetesen felvettem a kapcsolatot a Közúttal, hogy ezt a helyzetet oldjuk meg megnyugtató módon. Sebességkorlátozást csak a Közút szabályozhat, és szerintük minden rendben van. De a lényeg, hogy minden szabály csak annyit ér, amennyit betartanak belőle. Tettünk javaslatot sebességmérők kihelyezésére, mert mi csak ennyit tehetünk, de telepíteni csak a közút kezelőjének van joga. Ráadásul erről még az Országos Rendőr-főkapitánysággal is meg kell állapodniuk. Itt pedig a bírságok elosztása a fő probléma. A CBA-nál csak ideiglenesen volt 40-es tábla, mert volt egy süllyedés az úton, de az külterület, és nincs belterületi korlátozás ott.

A Képviselő-testület – elfogadva Petneházy Gábor képviselő módosító javaslatát – 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének
70/2015. (IX.29.) önkormányzati határozata
a Nap utca lezárásáról szóló lakossági kezdeményezésről**

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nap utca Nagykovácsi úti csomópontjának lezárására és a Nap utca zsákutcává való átminősítésére vonatkozó lakossági kérelemmel kapcsolatos álláspontját csak a Pest Megyei Kormányhivatal vonatkozó állásfoglalásának ismeretében alakítja ki, a teljes utca érintett lakossági véleményének megismerése után.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: polgármester

Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.

3. napirendi pont: Községi naptár

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Herold István képviselő, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és abban maradtunk, hogy támogatja a javaslatot. Bruttó keretösszegben gondolkodunk, de utána nézünk azon technikai megoldásoknak, hogy minél inkább a kereten belül maradjunk.

A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének
71/2015. (IX.29.) önkormányzati határozata
a 2016. évi önkormányzati naptár elkészítéséről**

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy A4 méretű, 7 oldalas önkormányzati naptárat kíván készíttetni, a remeteszőlősi köztéri emlékművekről és a közösségi terekről készülő fotók felhasználásával A Képviselő-testület az általános tartalék terhére bruttó 250.000 Ft összeget különít el a naptár elkészíttetésére.

Határidő: 2015. december 10.

Felelős: Herold István képviselő, polgármester

Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.

4. napirendi pont: Önkéntes felajánlás

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A polgármester hozzáteszi a következőket: A felajánló diplomamunkaként tervezné meg az épületet, egy tájba illő, részben zöld tetős megoldáson gondolkodva.

dr. Tóth Balázs képviselő: Én csak akkor szavazom meg, ha a térítésmentesség abszolút biztos. Tehát se iratkikérés, se más költség nem fogja terhelni az Önkormányzatot.

Szathmáry Gergely polgármester: Nem tudok mást mondani, térítésmentes. Álmodni jó dolog, és jó, ha gondolkodunk az ügyről.

Herold István képviselő: Illúzió, persze. De, ha van egy cél, a diplomamunka, akkor érdemes ezt kihasználni a gondolkodásra. Nyilván a következő években nem fogunk 60-80 milliót megszavazni erre, de gondolkodni lehetne róla.

Szathmáry Gergely polgármester: Szerintem jó lenne végiggondolni az igényeinket. Pl. egyfajta „magház” elképzelés hogyan valósulhatna meg. Magházon olyan épületet értek, ahová az összes közfunkciót megpróbálják elhelyezni. Ez esetünkben jelenti a kirendeltség működését, az egészségügyi alapellátást, és adott esetben egyéb közfeladat is beleférhet. Szóval kell legalább 5 különálló iroda, egy kb. 50 fő befogadására alkalmas közösségi tér, orvosi rendelő, kiszolgáló mellékhelyiségek, irattár, műszaki helyiség stb., stb.

Herold István képviselő: miután ez erősen a jövő zenéje, akkor ragaszkodjunk ahhoz, hogy az egész épület megújuló energiára épüljön!

Kóhalmi Alajos alpolgármester: Adjuk meg a lehetőséget ennek a fiatal tervezőnek! 10 éve már egy fiatal tervező adott be egy hasonló tervet, csak az még nem erre a területre szólt.

dr. Tóth Balázs képviselő: Írjuk bele, hogy ő semmilyen költséget nem érvényesíthet velünk szemben. Szóval az Önkormányzat semmilyen költséget nem vállal!

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Én úgy emlékszem, hogy korábban, egy testületi ülésen szó volt arról, hogy a pataktól 50 méterre nem lehet építeni semmit sem! Sőt, elhangzott, hogy a Patak sétányi házak annak a szabályozásnak megfelelően már nem is épülhetnének meg!

Szathmáry Gergely polgármester: Ne keverjük össze a dolgokat! Ezt úgy kell értelmezni, hogy a pataktól 50 méterre nem lehet semmi és az erdőtől 200 méterre, viszont akkor már le is lehetne dózerezni az egész falut.

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Csak a 2006 után építendő házakra vonatkozik.

Szathmáry Gergely polgármester: Vannak szerzett jogok. Ez már akkor is belterületi telek volt, és építési övezet volt akkor is.

dr. Tóth Balázs képviselő: A tervezők csak a jogszabályokon belül dolgozhatnak, szóval neki ezt tudnia kell! Szóval tényleg nézzen utána alaposan, mielőtt nagy álmokat szőne oda, ahová egyáltalán nem lehet építeni!

A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének
72/2015. (IX.29.) önkormányzati határozata
a majdani önkormányzati épület önkéntes felajánlásból történő,
térítésmentes tervezéséről**

Remeteszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy meg kívánja vizsgálni egy esetleges önkormányzati épülettel kapcsolatos alapvető elvárásait.

A Képviselő-testület köszönettel elfogadja az esetleges önkormányzati épület tervezésére vonatkozó térítésmentes felajánlást, mellyel kapcsolatos operatív lépéseit a vizsgálatot követően határozza meg. A Képviselő-testület jelen határozatban rögzíti, hogy a tervezéssel kapcsolatban felmerülő költségeket nem áll módjában felvállalni.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: polgármester

Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.

10.11-kor Szathmáry Gergely polgármester 5 perc szünetet rendel el.

10.20-kor az ülés folytatódik, a Testület 5 fővel, teljes létszámban van jelen, így határozatképes.

5. napirendi pont: BKK időszaki beszámolója

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

dr. Tóth Balázs képviselő: Elfogadom a beszámolót, de néha kérdezzük meg a lakosságtól, hogy ők hogy vannak megelégedve! És ezt jelezzük a BKK-nak!

A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**Remeteszlős Község Önkormányzat képviselő-testületének
73/2015. (IX.29.) önkormányzati határozata
a BKK Zrt. 2015. II. negyedévi beszámolójának elfogadásáról**

Remeteszlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Remeteszlős Község Önkormányzata és a BKK Zrt. között – a 6/2015. (I.26.) önkormányzati határozat alapján – fennálló, a 63-as és 963-as busz járatokra vonatkozó támogatási szerződés teljesüléséről szóló, a BKK Zrt. által benyújtott 2015. II. negyedévi szakmai beszámolót elfogadja.

**Határidő: azonnal
Felelős: polgármester**

Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.

6. napirendi pont: Bursa Hungarica

Szathmáry Gergely polgármester kéri az előzetesen kiosztott írásbeli előterjesztés megvitatását. (Az előterjesztés jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A Képviselő-testület vita nélkül, 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**Remeteszlős Község Önkormányzat képviselő-testületének
74/2015. (IX.29.) önkormányzati határozata
a Bursa Hungarica ösztöndíjrendszerről**

Remeteszlős Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy rászoruló lakos hiányában nem kíván csatlakozni a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerhez, de minden évben meg kívánja vizsgálni a csatlakozás kérdését.

**Felelős: polgármester
Határidő: folyamatos**

Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.

7. napirendi pont: Egyebek

a) A Budakeszi Járási Mentési Pont létrehozása

Szathmáry Gergely polgármester: Képviselő-testületünk tavasszal egy határozatban elvi állásfoglalást tett arról, hogy támogatja a Budakeszi Járási Mentési Pont létrehozását. Ezzel településünk mentőszolgálati ellátását akarja biztosítani. Elkészültek a kalkulációk, és ezek szerint a létrehozáshoz – lakosságszámunk arányában – 21 000 Ft-tal kellene hozzájárulnunk. A teljes összeg 1 445 861 Ft lenne. A Támogatás a BÖT-ön keresztül érkezne a mentőszolgálathoz. A tavaszi, elvi hozzájáruló nyilatkozatunkat tehát most ki kellene egészíteni a ránk eső összeg elfogadásával.

Herold István képviselő: Miért az Egyebekben tárgyaljuk ezt, miért nincs róla előterjesztés?

Szathmáry Gergely polgármester: Azért, mert tegnap előtt érkezett meg ez a levél.

Herold István képviselő: És elkészénék, ha ezt október végén tárgyalnánk meg?

Szathmáry Gergely polgármester: Igen. Azért nem éreztem ezt problémának, mert ezt a kérdést a Testület már megtárgyalta, a támogató nyilatkozatot meg is hozta, és most csak egy jelképes összeggel valóban hozzájárulnánk ahhoz, hogy meg is valósuljon.

Herold István képviselő: Amikor erről tárgyaltunk, akkor összegről nem volt szó, csak elvi támogatásról.

Szathmáry Gergely polgármester: Igen.

Herold István képviselő: Na, most ez havi összeg?

Szathmáry Gergely polgármester: Nem, ez a beruházás összege.

A Képviselő-testület 5 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozza:

**Remeteszőlős Község Önkormányzat képviselő-testületének
75/2015. (IX.29.) önkormányzati határozata
a Budakeszi Járási Mentési Pont létrehozásának költségeiről**

Remeteszőlős Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budakeszi településen – mint járásközpontban – kialakítandó Budakeszi Járási Mentési Pont létrehozását lakosságszám arányosan, 21.018 Ft összeggel támogatja, a Budakörnyéki Önkormányzati Társuláson keresztül.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Fenti határozatot a Testület 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el.

b) Karácsonyi ajándék az időseknek

Szathmáry Gergely polgármester: Lehet olyan kártyákat kapni, amelyekre az idős emberek minden fontos adatukat felírhatják, és mindig maguknál hordhatják, hogy szükség esetén segíthessen. Egy ilyen kártya 299 Ft. Javaslom, hogy az ajándékcsomaghoz tegyünk egy ilyen. Van vészhelyzet-, allergia-, diabétesz-kártya stb.

dr. Tóth Balázs képviselő: És milyen anyagból van?

Szathmáry Gergely polgármester: Ez egy kétoldalas kártya, és pont akkora, mint a személyi, tehát be lehet tenni mögé. Gondolom, tartósabb anyagból van.

dr. Tóth Balázs képviselő: Azért ezt meg kéne nézni! De az ötlet jó.

c) BKK

Szathmáry Gergely polgármester: 17-én berendeltek bennünket a Fővároshoz BKK ügyben. Mint ismert újra napirenden vannak a BKK, illetve a BKV finanszírozási problémái. Jelenleg kb. 15 milliárdra lenne szükségük a konszolidációhoz. Kormányzati szinten viszont jelezték a polgármester úrnak, hogy amennyiben most megtörténik a konszolidáció, akkor sem fogják a továbbiakban finanszírozni a BKK-t semmilyen formában. Ezért a főváros áttekintette a BKK kiadási és bevételi adatait, és kiemelték azokat a szolgáltatásokat, tételeket, amelyek a veszteséget okozzák. Ebből kiderült, hogy az agglomerációs járatok veszteséget jelentenek, ezért kérdeztek minket arról, hogy mi az álláspontunk a kérdéssel kapcsolatban. Azt mondják, hogy 15 milliárdba kerül az agglomerációs járatok üzemeltetése, és nagyjából 5 milliárd a bevétel ebből. Tehát a különbözettel valamit kezdeni kell. Nem működik, hogy ezt egy az egyben a települések állják. Az sem, hogy emeljék a bérletek árát. De valamit találni kell. Erre mi jeleztük, hogy 2012-ben még arról volt szó, hogy majd a Volán fogja működtetni az összes helyközi járatot, mert a BKV kivonul innen. A helyközi közlekedés biztosítása egyébként állami feladat, nem önkormányzati! Sok kör után aztán a BKK azt mondta, hogy ő akarja ezt csinálni. Erre kiírt egy közbeszerzést, amit a Volán nyert meg, tehát a BKK agglomerációs közlekedését alvállalkozóként a Volán látja el! Csakhogy az addigi 600 Ft kilométerdíjből 900 Ft-os lett! Tehát nagy hirtelen egy 33 %-os emelkedés lett annak a beszerzésnek az eredménye! És ez 2022-ig köbe van vésvé, mert a szerződés addig szól. Mi jeleztük, hogy ez nem volt jó megállapodás, és azt várják tőlünk, hogy ennek a költségeit mi vállaljuk. Szerencsére készültünk, és egy törökbálinti kollégánk számokkal kimutatta, hogy Budapesten a BKK alvállalkozója nettó 550 Ft körül szolgáltat kilométerenként, ahol, mondjuk, 50 litert fogyaszt a busz, és az agglomerációs járatokon – ahol ennek a felét – nettó 100 Ft-tal többért. Tehát már ez ellentmondás, hogy ahol drágább üzemeltetni, ott olcsóbban szolgáltatnak, illetve fordítva. És áttekintettük az agglomerációs települések finanszírozási rendjét, és azt, hogy kilométerdíjban mit jelent az üzemeltetés. Az derült ki, hogy van olyan település, pl. Pécel, ahol az agglomerációs járatnál teljesen más kilométerdíjak érvényesek. Pécelen 620 Ft, míg Budaörsön 2000 Ft fölötti! Annyit értünk el, hogy a főváros azt tudja mondani a

kormánynak, hogy a környező települések már így is jelentős részt vállaltak a finanszírozásban, és nem tartjuk költséghatékonyak az agglomerációs járatok üzemeltetését! És az ár, a díjszabás egyáltalán nem konzekvens. Szóval ez egy töréspont lesz. Egyelőre a törvények védenek minket, mert az államnak be kell lépnie, ha más nem tudja biztosítani a helyközi közlekedést, de lesznek még konfliktusok, nehézségek. Minden lehetséges.

Herold István képviselő: Maga a számítási, vetítési alap hibás!

Szathmáry Gergely polgármester: El is hangzott, hogy 400 000 agglomerációs lakos vásárol budapesti bérletet!

Petneházy Gábor képviselő: És a péceli busz pl. Budapesten is szolgáltat!

d) OORI óvodakezdeményezés

Szathmáry Gergely polgármester: Az Országos Orvosi Rehabilitációs Intézet igazgatója megkeresett azzal, hogy a rendelkezésére álló nagyszámú épület egyikében szeretne óvodát létrehozni, és szeretne ebben önkormányzatokkal együttműködni. Mindezt elsősorban a saját dolgozói érdekében szeretné tenni. Ez ügyben Budakeszit és minket keresett meg. A kiszemelt épület kb. 60 főnek lenne elegendő, külsőleg és energetikailag most lett átalakítva, de belső átalakítások kellenének. Erről egyelőre beszélgetünk. Budakeszi most elkezdi számolgatni, és megnézi a lehetőségeket. Pályázati forrás biztos szükséges lenne. Ez még csak tájékoztatás volt, de jó lenne tisztázni, hogy mire volna lehetőség. A 12. kerület és a János Kórház csinál már ilyet, tehát a jogi út megvan.

e) Képviselői felvetések

dr. Tóth Balázs képviselő: Van egy lakosunk, akinek jelenleg nem megoldott az ivóvízellátása, illetve a lakhatása a helyen, ahol él, nincs jogilag biztosítva. Ez ügyben már az ÁNTSZ is véleményt nyilvánított, és a hagyományos falusi árnyékszék nem engedi meg. Ezt a helyzetet meg kellene oldanunk, hiszen a mi lakosunk, ide van bejelentve. A mobil vécé nagyon nagy költség. Lakossági kezdeményezést felvállalva szeretném, ha erről a Testület beszélne! Használati jogokat nem tudunk adni az általa használt eszközre, az biztos. Így is nagyon méltányosan járt el ebben a dologban a Testület. De a higiénias kérdésekre valamilyen megoldást találnunk kellene. Az is igaz, hogy magával az érintettel erről nem beszéltem, ő nekem nem panaszkodott. Ez az ügy már nagyon hosszú ideje húzódik!

Herold István képviselő: Majdnem napi kapcsolatunk során nekem sem tett panaszt az illető, de milyen megoldás vetődött föl?

dr. Tóth Balázs képviselő: Hát a mobil vécé. De én azt túl drágának tartom!

Petneházy Gábor képviselő: Van erre az Önkormányzatnak egy kiváló, szerződött partnere, a Napos Oldal, egy szociális ellátó szervezet, aki a rászorulókat ellátását szakszerűen és törvényesen ellátja!

Szathmáry Gergely polgármester: Valóban van ilyen, és ha tesz egy ajánlatot, akkor az illető vagy elfogadja, vagy nem. Ezekre a kérdésekre, amiket feltettél, ő ajánlott egy megoldást a hajléktalanellátó rendszeren keresztül, amit az illető nem fogadott el! Szabad ember, ehhez szokott. A használati jog tekintetében egyetértek, szerintem sem lehetséges. Ivóvízzel 3-4 éve ellátjuk. Egyéb problémákról nem tudok. Mi próbálunk megfelelni mind az emberiességi, mind a jogi követelményeknek. Ha személyesen jelzi a problémát, akkor majd megfontoljuk. Ami számunkra kötelező, azt megtesszük, de amire ő nemet mond, azzal nem tudunk mit kezdeni. Én napi kapcsolatban vagyok vele, a szociális gondozó pedig heti kapcsolatban.

Előd Péter helyi lakos: Ő elég szemérmes ebben a kérdésben, ezért én vettem fel a kérdést. Ami nem elfogadható, hogy a közkifolyó miért nem lett visszatéve a Patak sétány sarkára! Ha ehhez anyagi összefogás kell, azt megoldjuk. Szeretnénk viszontlátni a közkifolyót, az nem igaz, hogy télen nem működik, mert az egy saját magát leürítő rendszer! Mi ezt kiépítjük, ráteretünk az ÉTV-vel egy mérőórát és a gondot egy év után el tudjuk felejteni.

dr. Tóth Balázs képviselő: Ezt hallgatom két éve, ezt a közkifolyó kérdést. Mondja meg valaki, hogy mi az igazság ezzel a kúttal!

Előd Péter helyi lakos: 15 évig úgy működött, hogy leürítette önmagát!

dr. Tóth Balázs képviselő: De állítólag ez nem igaz! Ez nem olyan kút!

Előd Péter helyi lakos: De ez olyan! Nem lett lecserélve, mindig ugyanaz volt! De ha ez nem olyan lenne, én szereztem két közkifolyót évekkkel ezelőtt pont ide a mi településünkre, de nem építette be az ÉTV. Még azt is el tudom érni, hogy kapunk ingyen egy nyomós kutat, ami működőképes. Kakukk András, az ÉTV vízellátási részlegének vezetője is megerősítette, hogy ez olyan rendszerű.

dr. Tóth Balázs képviselő: De úgy tudom, hogy ennek jelentős költségei lennének!

Előd Péter helyi lakos: Ott már nincs költség. Az Amur utcában van, azt elmondtam, azt felvállaljuk.

dr. Tóth Balázs képviselő: De én 300 000 Ft-ról tudok.

Előd Péter helyi lakos: Arról én is, mert itt egy akna kiépítéséről lett volna szó, meg minősítésről. De ez megoldható a nélkül is. Ha pár méterrel odébb kerülne itt a sarkon, akkor ugyanazzal a helyrajzi számmal is vissza lehetne helyezni, akkor nem kéne akna sem, mert itt mérősített a helyzet.

Petneházy Gábor képviselő: A kúthely műszakilag a leürítős típus, de az utóbbi időben, érthetetlen módon, az ÉTV télen lezárta. Felújításra szorul, de megvan.

Szathmáry Gergely polgármester: Október 15. és április 15. között volt zárva.

dr. Tóth Balázs képviselő: De miért?

Szathmáry Gergely polgármester: Ha pedig nem volt zárva, akkor el sem tudták zárni, panasz is volt rá. Összefoglalva, nem az az alapvető cél, hogy Remeteszőlősnek legyen még egy kútja, hanem, hogy az inkriminált úriembernek legyen ivóvize. Ezt pedig teljesítettük, és teljesítjük! Kap vizet, sőt kannát is hozzá.

Előd Péter helyi lakos: Télen a kirándulók sem tudják majd használni!

dr. Tóth Balázs képviselő: De miért? Télen a kirándulók hozzanak teát magukkal!

Előd Péter helyi lakos: Jó, foglaljuk össze úgy, hogy ti nem akarjátok ezt a kutat visszahelyezni, még akkor sem, ha nem kerül pénzbe!

Szathmáry Gergely polgármester: Nem tudom mennyire releváns az elhangzottak tükrében, hogy te így foglalod össze, de én szeretném rögzíteni, hogy számomra nem az ivókút, mint műszaki objektum a lényeges, hanem az, hogy a kérdéses úriember a megfelelő vízellátását megkapja. Ezt megkapta eddig is, és meg fogja ezután is.

f) Lakossági levél

Szathmáry Gergely polgármester: A Testület kérte, hogy reagáljak egy lakossági levélre, mely a Hírmondó 2015./9.sz-ban megjelent. A Patak sétány a levélíró szerint három szakaszban épült, ezt azért cáfolnám. Csapadékvíz-elvezető rendszerének öt vízgyűjtőjéből 2009-2010-ben épült meg a középső, a négyes, 2-50.sz. 2011-ben épült meg a 2-es és az 5-ös, 120-158.sz. 2012-ben a hármass vízgyűjtő terület, a Patak sétány 72-118-ig, és idén fog megépülni az 1-es vízgyűjtő terület. Mivel a pályázat műszaki egységekre volt benyújtható, ezért a levélben említett Patak sétány 120-130.sz. nem lehetett érintett ebben a kérdésben, mert ez egy másik vízgyűjtő területhez tartozott. Az egy másik dolog, hogy a 2-es vízgyűjtő terület csapadékvíz-elvezető rendszere a 120-130.sz. előtti szakaszon áthalad! Ezt kihasználva az önkormányzat lakossági kezdeményezésre, a lakosokkal együttműködve saját erőből és lakossági hozzájárulással megépítette ezt a kérdéses szakaszt. Ahogy a közmeghallgatáson is elmondtam, az hogy 20 milliót nem tudunk lehívni, az tárgyi tévedés! Az Önkormányzat a bekerülési költség 70 %-át veheti fel támogatásként, hiába szól a pályázat egy nagyobb keretösszegekről, ha egy körültekintően és sikeresen lezajlott közbeszerzés eredményeként jóval olcsóbb lett az út, mint amennyivel eredetileg számoltak. A pályázat operatív szabályait Brüsszelben találták ki és nem itt!

A 2011-12 között befizetett összegről beszél a levél írója...

Mutafisz Dimoszné helyi lakos: Engem nyugodtan meg lehet nevezni, Mutafisz Dimoszné. Felhatalmazom.

Szathmáry Gergely polgármester: Én inkább nem élnék ezzel a lehetőséggel. Azt tudjuk, hogy LTP rendszerben fizetnek az illető tulajdonosok, amely összegek nagy részét még most sem kaptuk meg. Tehát a 17 millió forint egy rettenetesen elvi

szám! Nyilván vannak készpénzes befizetések, amelyek mindig az új beruházás után kerültek kifizetésre a lakosság részéről. Ez pedig az útalapba került, és ezen keresztül az adott évben történt fejlesztésekre lettek visszaforgatva. Az útépítésről már több esetben történt elszámolás, a Hírmondón keresztül is például.

A levél írója céloz arra, hogy az önkormányzat finanszírozása 2013-ban átalakult. Igen, átalakult. Azt mondjuk, hogy 20, de egyébként 26 millió forinttal átlagosan csökkent az állam irányából érkező normatív támogatásunk, de a feladatokat is elvette. De én szeretném jelezni, hogy a kiadásokat jelentő feladatokat nem vette el. Ez alól egyetlen kivétel volt, az általános iskolai ellátás. Ez viszont az összes kötelező feladatunk közül a legolcsóbb volt! De itt maradt az óvodai feladat ellátása, ami pedig rettenetesen drága! Ezen az egy feladaton kívül nem tud olyat mondani senki, ami jelentős kiadáscsökkenéssel járt volna. Csökkent a hivatal létszáma, a jegyző úr távozott, tehát megszűnt az önálló jegyzői státusz, egy csomó feladatellátást saját erőből oldunk meg, pl. hókotrás, és Önkormányzatunk nagy hangsúlyt helyez arra, hogy minden feladatát a lehető leghatékonyabban oldja meg. Ezek valóban költségcsökkentő tényezők!

A két telek eladásából származó bevételről annyit, hogy a Sirály utcai telek eladásából épült meg a Patak sétány 72-118. sz. közötti szakasz, bár az összeg nem fedezte teljesen ezt a költséget. A Pisztráng utcai értékesítésből pedig a TEUT-as pályázatok önrészeit fizettük ki. Ezek a pályázatok 50 %-os támogatási intenzitással bírtak, és ezeknek az önrészeit fizettük ki, ill. az előfinanszírozási feladatokat is elláttuk!

Arról sem szól a fáma, hogy az Önkormányzat nemhogy felélné minden évben a tartalékait, hanem megtartja azokat! Azon kevesek közé tartoztunk, akiknek nem deficitese a költségvetése, nem kellett működési típusú hiteleket felvennünk és nem voltak likviditási gondjaink. És ez azért volt, mert összefogással történő újfinanszírozások voltak, és egy útépítés sem lehetetlenítette el a helyzetünket!

A levélben van olyan utalás, hogy „az önrészt nem önként vállaltuk”. Ennek az ellenkezőjét írásban tudjuk igazolni! Tehát ezt a megjegyzést kategorikusan el kell utasítanunk.

Ismét nekifutunk a szegényedés kérdésének. Amikor egy költségvetési főösszeget nézünk, akkor nemcsak arról szól a dolog, hogy az önkormányzat napi bevételeit vetjük össze a napi kiadásaival, mert ott valóban szegényedés lép föl, hanem az önkormányzatnak nem kell azért szégyellnie magát, mert pályázati támogatásokat nyert el, és azt be kell építeni a költségvetésébe, és ez a főösszeget mindenképpen emeli. Jelen esetben két pályázatot építettünk be a költségvetésünkbe. Az egyik a vis maior alaphoz kapcsolódó pályázati támogatás, ami a két híd felújítását jelenti, a másik a Vénusz utca felújítása, ehhez nekünk a költségvetést igazítanunk kell. Az más dolog, hogy a már elmondott okok miatt tartalék listára kerültünk. A 2 300 önkormányzatból 200-an nyertek mindössze!

A levél írója nem lát radikális átszervezést az önkormányzat létszámában és szerkezetében. Elmondom még egyszer, azzal, hogy közös önkormányzati hivatalba kerültünk, már radikális átszervezés részei lettünk. Nincs saját jegyzőnk, hiszen körjegyzőség lett, teljes állású adósunk sincs, csak heti két napon van velünk, és az Önkormányzat a hókotrást, a kaszálást és minden egyéb közterületi munkát saját erőből old meg!

Az, hogy az Önkormányzat olyan objektumokat hoz létre, amivel nem csak helyi, de országos hírnévre is szert teszünk, növelve ezzel Remeteszőlős jó hírét, nem gondolom, hogy szégyellni való! Hiszen az ember nem csak kenyérre és vízre költ! És ez, a könyvmegálló, a zenélő kút stb., jó befektetés, nem felesleges kiadás, főleg

ha még pályázati támogatást is kapunk rá, és az Önkormányzat dolgozója építi meg saját erőből! Ez a reklám számunkra, nem pedig az, hogy arculati reklámokat terjesszünk mindenféle sajtóorgánumon keresztül. A Hírmondó egyébként nem reklámfelület, hanem tájékoztató lap! Az Önkormányzatnak több kommunikációs csatornája van, a hirdető tábla, a levelezőrendszer, a honlap és a Facebook oldal, és a híreket el tudjuk olvasni a Hírmondó oldalain is. Ötből négy, napi frissítéssel üzemel.

Az rajtam kívülálló dolog, hogy a levél írója mit tekint érdemi válasznak, és mit nem. Ez vélemény. Ha ezért ügyvédhez fordul, az szíve joga. Én bízom abban, hogy a jó lakossági együttműködés továbbra is működik. És ha valaki visszagondol arra, hogy 10 évvel ezelőtt hogy nézett ki Remeteszlős, és hogy néz ki ma, az megkapja a választ a kérdésre, hogy mit eredményez egy ilyen jó együttműködés! Gyümölcséről ismerszik meg a fa, és mi látjuk ezeket a gyümölcsöket. És akkor tesszük jól, ha ezt a gyümölcsfát tovább neveljük.

11.25-kor Szathmáry Gergely polgármester bezárja az ülést.



Szathmáry Gergely
polgármester



dr. Kovács Dénes
jegyző